

Gebbruikersonderzoek Basisregistraties 2020

Bijlage 3

Verdiepingsessie BGT

1 mei 2020

Gebruikersonderzoek Basisregistraties 2020

Verdiepings sessie BGT

Berenschot

Inhoudsopgave

1.	Herkenbaarheid knelpunten	5
1.1.1	Dienstverlening en kennis	5
1.1.2	Gegevens(kwaliteit)	5
1.1.3	ICT en verstrekkingenproducten	5
2.	Oplossingsrichtingen knelpunten	6
2.1.1	Dienstverlening en kennis	6
2.1.2	Gegevens(kwaliteit)	6
2.1.3	ICT en verstrekkingenproducten	7

Berenschot

1. Herkenbaarheid knelpunten

1.1 Dienstverlening en kennis

- De inhoud en de mogelijkheden van de BGT zijn relatief onbekend:
 - *Hoe de BGT ontsloten is, is voor een 'nieuwkomer' (geen professional in het werkveld) niet duidelijk.*
 - *Kennis opdoen over de BGT is lastig, informatie hiervoor is niet goed te vinden. En de vraag is hoe dit straks na de afbouw van SVB-BGT gestalte gaat krijgen.*

1.2 Gegevens(kwaliteit)

- Er is sprake van overlap van een aantal BGT-gegevens met andere (basis)registraties, zoals openbare ruimte-labels van wegen (BAG), hectometerbordjes (NWB), pandgeometrieën (BAG). Dit is niet eenduidig:
 - *Huisnummers komen uit de BAG, de huisnummer richting is een optioneel veld in de BGT en zeker niet altijd gevuld.*
 - *Hectometring staat de locatie van het bord, maar de inhoud van het bord wordt niet meegenomen. Dus voor netwerkfunctionaliteit niet bruikbaar.*
- De BGT is voor de buitengebieden niet voldoende gedetailleerd:
 - *Kwaliteit buitengebied is voor de WOZ net zo belangrijk als de kern;*
 - *Er is weinig detaillering in het buitengebied, in de openbare ruimte*
 - *Dit is voor waterschappen, provincies en natuurorganisaties relevanter dan voor gemeenten (en die organisaties waren niet aanwezig bij de verdiepingssessies).*
- De actualiteit van de BGT laat (sterk) te wensen over:
 - *De relatie tussen de verschillende basisregistraties laat zien dat er een verschil is tussen actualiteit, de werkwijze en daarmee de kwaliteit. Dit is te verklaren door de pluriformiteit van bronhouders;*
 - *De BGT wordt nu niet getoetst op de actualiteit per object, en laat dan ook te wensen over.*
- Veel van de interessante informatie zit in het niet-verplichte deel van de registratie. Daardoor is deze (voor wat betreft die informatie) niet te gebruiken voor landelijke analyses:
 - *Huisnummerrichting en (verkeers)borden informatie, rioolputten, kolken, lantaarnpalen enz.. (BOR info);*
 - *Niet-verplichte delen zijn zeer nuttig om de dataset in de toekomst uit te breiden.*
- Het grote aantal bronhouders maakt het moeilijk om een uniforme registratie te bereiken. Ook de actualiteit tussen bronhouders verschilt. Dit leidt soms tot vreemde situaties rond de grenzen tussen bronhouders:
 - *Dit speelt met name bij overgang van de objecten (denk aan kruispunten met een losliggend fietspad ernaast, bij kruisingen wordt soms dit als een apart vlak ingetekend, en het volgende kruispunt wordt het fietspad onderbroken).*

1.3 ICT en verstrekingsproducten

- De gekozen formaten en services voor de BGT (GML) sluiten niet aan bij de gebruikte systemen; er is grote behoefte aan formats die wel goed bij de systemen aansluiten:
 - *Kijk naar meldingen openbare ruimte die je graag via arcgis naar binnen zou willen halen. Ik mis daarvoor de koppelvlakken;*
 - *Verwijs altijd door naar PDOK en krijg dan heel vaak vragen terug;*
 - *Stuf Geo en GML zijn geen handige formaten voor ArcGIS.*
- PDOK is voor BGT-leveringen nog niet volwassen genoeg, de services zijn te traag.
 - *PDOK is voor wat het biedt te duur ten opzichte van een willekeurige generieke statische bestandslevering van significante omvang;*
 - *Erg lastig om gegevens vanuit PDOK op te halen; veel datasets zijn kopieën en verouderd.*

2. Oplossingsrichtingen knelpunten

2.1 Dienstverlening en kennis

- De inhoud en de mogelijkheden van de BGT zijn relatief onbekend:
 - *Hoewel het gebruik van PDOK vrij eenvoudig is, zou de toepasbaarheid ervan verbeterd kunnen worden met instructies, video's, cursussen, een goed BGT-boek of online training.*
 - *Promotie aandacht geven. Goede helpdesk, Ondersteunende documentatie, Webinars, etc.. De naam PDOK zegt ook niks. Geef het een herkenbare naam;*
 - *Aanbieden van BGT via een PDOK app. Geldt ook voor alle andere pdok services;*
 - *Best practices beter met elkaar delen en zorgen dat de achterliggende datawarehouses die we per gemeente bouwen landelijk gedeeld mogen worden zodat we problemen met name de openbare orde goed met elkaar kunnen delen;*
 - *De inhoud (denk aan: welke objecten, aantallen, actualiteit per object, ..) van de BGT inzichtelijk maken per gemeente, per provincie, ...*
- Kennis opdoen over de BGT is lastig, informatie hiervoor is niet goed te vinden. En de vraag is hoe dit straks na de afbouw van SVB-BGT gestalte gaat krijgen:
 - *Mogelijk ligt hier een rol voor de VNG/GGB: meer opleidingen aanbieden, ook voor 'beginners' (lees: niet-geo mensen);*
 - *Net als bij de BAG, die na 10 jaar goed ingeburgerd is, krijgt de BGT in de loop van de tijd z'n autoriteit. Door voorbeelden van gebruik wordt dit proces versneld;*
 - *Kadster zal rol SVB-BGT overnemen. Goede helpdesk is noodzakelijk.*

2.2 Gegevens(kwaliteit)

- Er is sprake van overlap van een aantal BGT-gegevens met andere (basis)registraties, zoals openbare ruimte-labels van wegen (BAG), hectometerbordjes (NWB), pandgeometrieën (BAG). Dit is niet eenduidig:
 - *DISGeo (en de Samenhangende Objectenregistratie) wordt veel genoemd als oplossingsrichting;*
 - *Pandgeometrie voor alle registraties vastleggen in de BGT. 3D en BIM invoeren en beschikbaar stellen. Dan kunnen alle gebruikers daarop hun primaire en secundaire kenmerken gaan vastleggen;*
 - *Als er al informatie in verschillende registratie voorkomt, duidelijk afstemmen wie de bron is en naar deze bron een koppeling leggen;*
 - *Het zou mooi zijn als de BGT ook écht leidend zou zijn qua geometrie.*
- De BGT is voor de buitengebieden niet voldoende gedetailleerd:
 - *Landelijke gebieden zijn vaak onderdeel van de kleinere gemeentelijke bronhouders. Deze hebben moeite met bijhouding. Ondersteuning gewenst door samenwerking met andere bronhouders, maar beter is het om landelijk initiatieven te ontwikkelen voor een soort landelijke basis bijhouding met ene jaarlijkse fotovlucht die voor heel nederland wordt uitgewerkt. Stimuleer hierbij het gebruik van innovatie. Denk hierbij aan ontwikkeling beeldherkenningssoftware en AI;*
 - *Eerst informatiebehoefte inventariseren;*
 - *De BGT toetsen op nauwkeurigheid en precisie per object in binnen- en buitengebied, en dit ook inzichtelijk maken voor de gebruikers van de BGT;*
 - *Meer-ogen principe, iedereen kan melden, de melding wordt onderzocht en als het klopt wordt de geometrie aangepast.*
- De actualiteit van de BGT laat (sterk) te wensen over:
 - *De relatie tussen de verschillende basisregistraties laat zien dat er een verschil is tussen actualiteit, de werkwijze en daarmee de kwaliteit. Dit is te verklaren door de pluriformiteit van bronhouders. Decentralisatie zie ik in dit geval als positief;*
 - *Onbekendheid waar en hoe men makkelijk kan terugmelden;*
 - *Actualiteit 'splitsen'. De BGT toetsen op actualiteit per object, i.p.v. de actualiteit toetsen op het aantal leveringen.*

- Veel van de interessante informatie zit in het niet-verplichte deel van de registratie. Daardoor is deze (voor wat betreft die informatie) niet te gebruiken voor landelijke analyses:
 - *Wel verplicht stellen;*
 - *IMBOR moet uitgangspunt zijn voor IMGeo 3.0.*
- Het grote aantal bronhouders maakt het moeilijk om een uniforme registratie te bereiken. Ook de actualiteit tussen bronhouders verschilt. Dit leidt soms tot vreemde situaties rond de grenzen tussen bronhouders.
 - *Landelijk per object vastleggen wie verantwoordelijk is voor dat object;*
 - *Contact met elkaar opnemen. En makkelijk terugmelden. Ga meer naar buiten in geval van twijfel;*
 - *Een duidelijke instructie over de manier van registreren vaststellen met alle bronhouders;*
 - *Beheerorganisatie per provincie (of ander regionaal orgaan).*

2.3 ICT en verstrekingsproducten

- De gekozen formaten en services voor de BGT (GML) sluiten niet aan bij de gebruikte systemen; er is grote behoefte aan formats die wel goed bij de systemen aansluiten:
 - *Diverse dataformats aanbieden voor met name afnemers; degenen die de formaten en services voor de BGT kiezen laten communiceren met de mensen die over de gebruikte systemen gaan. Samen laten afstemmen welk formaat/welke formaten goed bij elkaar aansluiten;*
 - *Een .shp-bestand aanmaken door BRAVO;*
 - *Conversie en het maken van views als private marktactiviteit.*
- PDOK is voor BGT-leveringen nog niet volwassen genoeg, de services zijn te traag:
 - *Komt goed als ze zelf meer communiceren met afnemers/gebruikers. Misschien ook gebruik gaan maken van SLA's etc.*
 - *Professioneler inregelen PDOK;*
 - *Servers verbeteren waardoor download versneld wordt en een feature inbouwen dat je vooraf kan selecteren welke objecten je wilt downloaden (filters).*