

Doelmatigheid van de BRP

Onderzoek naar de mate van gebruik, gebruiksgemak en gebruiksvriendelijkheid van de BRP

Versie 1.0 (definitief)



Doelmatigheid van de BRP

Onderzoek naar de mate van gebruik, gebruiksgemak en gebruiksvriendelijkheid van de BRP

Versie 1.0 (definitief)

6 december 2019

Auteurs

Joland van der Heijden

Eva de Beet

Brigitte Huisman

Sira Consulting B.V. is inhoudelijk verantwoordelijk voor deze rapportage. De in deze rapportage opgenomen teksten en onderzoeksresultaten mogen uitsluitend worden gebruikt als toelichting of ondersteuning in artikelen, scripties en boeken mits de bron duidelijk wordt vermeld. Sira Consulting B.V. aanvaardt geen aansprakelijkheid voor drukfouten en/of andere onvolkomenheden.

Managementsamenvatting

De Basisregistratie Personen (BRP) bevat persoonsgegevens van inwoners van Nederland (ingezetenen), en van personen die Nederland hebben verlaten of korter dan vier maanden in Nederland verblijven (niet ingezetenen). Op grond van de Regeling Periodiek Evaluatieonderzoek wordt in 2019 het begrotingsartikel 6.5 (BRP en reisdocumenten) van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) doorgelicht. Sira Consulting heeft in dit kader de doelmatigheid van de BRP onderzocht.

In het onderzoek is de doelmatigheid van de BRP in kaart gebracht door te bepalen in welke mate de BRP als enige bron van persoonsgegevens wordt gebruikt door de daartoe verplichte uitvoeringsorganisaties. Daarnaast is de waardering van het gebruiksgemak en de gebruiksvriendelijkheid van de BRP als basisregistratie onderzocht.

Definitie van doelmatigheid, gebruiksgemak en gebruiksvriendelijkheid

In het onderzoek zijn de volgende definities gehanteerd:

- **Doelmatig gebruik:** Persoonsgegevens uit de BRP worden als primaire persoonsgegevens gebruikt in het proces.
- **Gebruiksgemak:** Het voordeel dat wordt gerealiseerd als een afnemer de persoonsgegevens uit de BRP gebruikt (toegevoegde waarde).
- **Gebruiksvriendelijkheid:** de mate waarin gebruikers op bevredigende wijze toegang krijgen tot de persoonsgegevens uit de BRP.

Onderzoeksmethode

In dit onderzoek zijn gebruik, gebruiksgemak en gebruiksvriendelijkheid beoordeeld door deze aspecten bij een selectie van representatieve processen te onderzoeken. Voor de geselecteerde processen is bepaald welke stappen worden doorlopen, in welke stappen persoonsgegevens uit de BRP worden of zouden moeten worden gebruikt. Hiermee is inzicht verkregen in het gebruik.

Vervolgens is in interviews met deskundigen van de betreffende uitvoeringsorganisaties, serviceproviders en de Rijksdienst voor Identiteitsgegevens nagegaan in hoeverre de BRP voldoet aan de criteria van gebruiksgemak en de gebruiksvriendelijkheid.

Op basis van het onderzoek zijn belemmeringen bij het gebruik van de BRP geïdentificeerd en zijn concrete verbetervoorstellen uitgewerkt om meer en/of efficiënter gebruik te maken van de BRP.

Reikwijdte en onderzoeksverantwoording

In dit onderzoek is het gebruik van de BRP bij 22 werkprocessen van zeven uitvoeringsorganisaties onderzocht: Belastingdienst, Sociale Verzekeringsbank (SVB), Uitvoeringsinstituut Werknemersverzekeringen (UWV), Dienst Wegverkeer (RDW), Politie, Dienst Uitvoering Onderwijs (DUO) en Kadaster.

Bij de selectie van processen zijn twee criteria gehanteerd. Ten eerste moet in het proces intensief gebruik worden gemaakt van persoonsgegevens. Ten tweede moet een groot deel van de burgers te maken hebben met het proces. Hierdoor omvat de steekproef een belangrijk deel van het totale aantal bevragingen van de BRP en kunnen representatieve uitspraken worden gedaan over het gebruik van de basisregistraties als geheel. De eventuele specifieke belemmeringen voor processen met een kleine omvang zijn met deze benadering mogelijk niet geïdentificeerd. Deze belemmeringen hebben echter nauwelijks invloed op het gebruik van de BRP als geheel.

Resultaten: gebruik, gebruiksgemak en gebruiksvriendelijkheid

Gebruik van de BRP bij de onderzochte processen in de huidige situatie

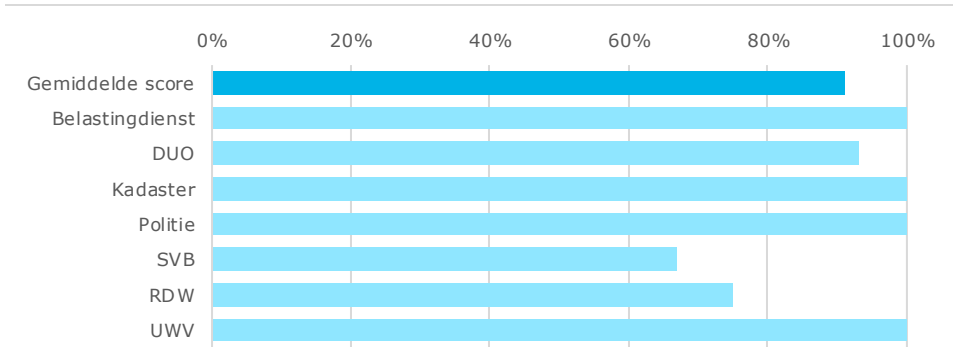
Op basis van de scoringssystematiek die in dit onderzoek wordt gebruikt, krijgt de BRP een score van 91% voor doelmatig gebruik. Bij de Belastingdienst, Kadaster, Politie en UWV wordt de BRP, waar dat kan, altijd als primaire bron gebruikt. Overigens hanteert UWV naast het woonadres soms een correspondentieadres voor personen die tijdelijk verblijven in een opvanghuis, instelling of een inrichting in Nederland. Beslissingen worden echter altijd gebaseerd op het in de BRP vastgelegde adres.

DUO, RDW en SVB gebruiken de BRP niet altijd conform de wettelijke afspraken:

- DUO hanteert bij het Toekennen studiefinanciering soms het toekomstige woonadres van studenten, vooruitlopend op de wijziging van de BRP. Dit is een keuze die DUO maakt vanuit het oogpunt van dienstverlening.
- RDW vraagt bij het proces Export voertuig bij niet-ingezetenen de persoonsgegevens op bij burgers, omdat er nog geen toegang is tot de RNI. Het autorisatiebesluit is inmiddels aangevraagd. Daarnaast wordt bij het proces Tenaamstelling en afgifte kentekenbewijs geen gebruik gemaakt van het curatelegegeven in de BRP. Het bestaande autorisatiebesluit is tijdelijk ingetrokken, RvIG en RDW werken aan een oplossing.
- SVB gebruikt bij het proces Uitvoeren PGB persoonsgegevens die worden verstrekt door gemeenten. Inmiddels is een autorisatiebesluit afgegeven en werkt de SVB aan de implementatie van de BRP.

De onderstaande figuur geeft de gemiddelde score per uitvoeringsorganisatie weer.

Figuur 1. Gemiddelde score voor gebruik per uitvoeringsorganisatie.



Gebruik van de BRP bij de onderzochte processen in de nabije toekomst

Naar verwachting zal het doelmatig gebruik bij de onderzochte processen door de lopende initiatieven op termijn toenemen tot 99%. Zowel RDW als SVB werken aan de implementatie van de BRP bij de geselecteerde processen als enige primaire bron. Bij DUO is het afwijken van de BRP een bewuste keuze, er zijn vooralsnog geen concrete voornemens om de werkwijze op korte termijn aan te passen.

De BRP als middel om fraude te bestrijden

Het gebruik van de BRP zorgt ervoor dat afnemers allen dezelfde administratieve werkelijkheid hanteren voor hun processen. Burgers kunnen echter frauderen en zich anders gedragen dan de administratieve werkelijkheid. Zij kunnen bijvoorbeeld een inschrijving in de BRP niet aanpassen, maar in de praktijk wel in een andere woning of in het buiten-

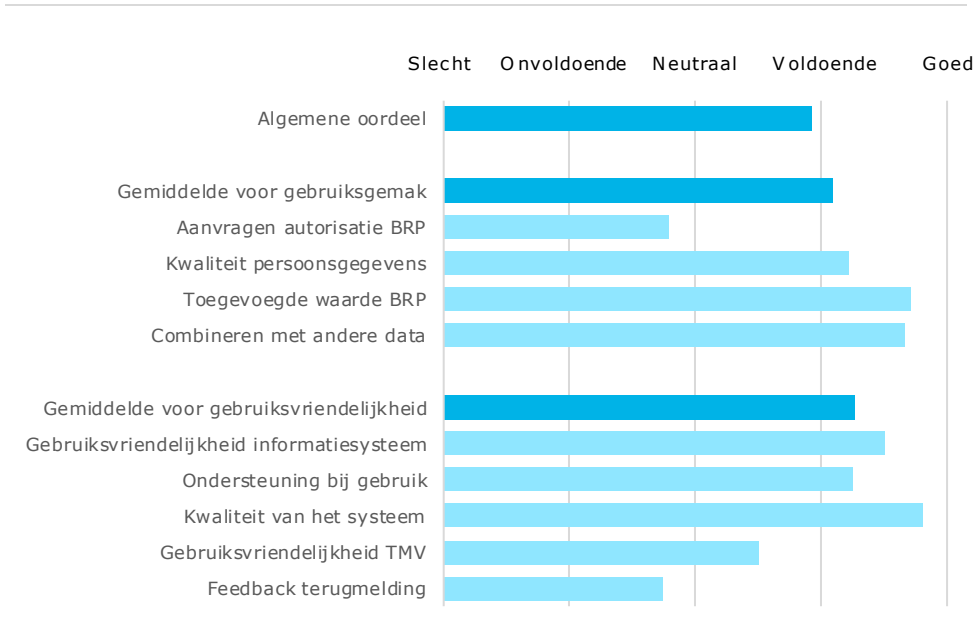
land verblijven. Afnemers die in die situatie de BRP gebruiken, kunnen hierdoor ten onrechte rechten (uitkeringen, toeslagen, etc.) toekennen aan burgers. Gebruik van de BRP is hierdoor geen volledige garantie voor juiste besluitvorming.

Als alle afnemers die de BRP gebruiken de gegevens controleren aan de hand van hun eigen gegevens, kunnen afwijkingen in de administratieve werkelijkheid snel worden geconstateerd. Het samenspel van beheerders en afnemers BRP draagt hierdoor wezenlijk bij aan het terugdringen van fraude. Terugmelden en initiatieven zoals de Landelijke Aanpak Adreskwaliteit spelen hierbij een belangrijke rol.

Gebruiksgemak en gebruiksvriendelijkheid worden beoordeeld als voldoende

De respondenten zijn overwegend positief over het gebruiksgemak (de toegevoegde waarde) en de kwaliteit van persoonsgegevens in de BRP. Ook zijn zij positief over de kwaliteit en betrouwbaarheid van het systeem. De afnemers die gebruik maken van de BRP-informatiesystemen, beoordelen deze systemen ook als goed, met uitzondering van de terugmeldvoorziening (TMV). Deze is op dit moment nog onvoldoende geïntegreerd met de eigen systemen. Verder wordt het aanvraagproces van autorisatie tot de BRP door meerdere afnemers beoordeeld als onvoldoende. Het proces wordt ervaren als lang, complex en niet gestroomlijnd.

Figuur 2. Waardering voor gebruiksgemak en gebruiksvriendelijkheid.



Factoren die het gebruik van de BRP beïnvloeden

Bij de onderzochte processen wordt in de meeste gevallen al goed gebruik gemaakt van persoonsgegevens uit de BRP. De persoonsgegevens uit de BRP zijn volgens de afnemers een cruciaal onderdeel om de processen efficiënt te kunnen uitvoeren. Er zijn echter ook enkele factoren die het gebruik van de BRP bemoeilijken.

Het leggen van een koppeling tussen eigen systemen en de BRP is complex

De betrokken afnemers geven aan dat het technisch en juridisch ingewikkeld is om de BRP als primaire bron van persoonsgegevens toe te passen. Verschillen in techniek en

architectuur zorgen ervoor dat het complex is om de eigen systemen met de BRP-systemen te koppelen. Verder vraagt het proces om een autorisatie besluit te verkrijgen veel afstemming tussen de juristen van RvIG en van de afnemers.

In de praktijk kiest het merendeel van de betrokken afnemers er daarom voor om een serviceorganisatie in te schakelen. Dit zijn organisaties die afnemers ondersteunen bij het aansluiten op de BRP en bij het gebruiken van de gegevens in de relevante processen. De serviceorganisaties ontzorgen hiermee zowel RvIG als afnemers in het complexe samspel tussen BRP en afnemers.

De gegevens uit de RNI zijn onvoldoende betrouwbaar

De gegevens van niet-ingezetenen worden niet actief bijgehouden, waardoor de gegevens in de RNI niet voldoende actueel zijn. Afnemers kunnen deze gegevens daarom niet gebruiken als primaire bron van persoonsgegevens.

Gemeenten gaan niet op uniforme wijze om met de BRP

Afnemers geven aan dat sommige bronhouders ervoor kiezen om af te wijken van de Handleiding Uitvoeringsprocedures (HUP). Dit leidt tot inconsistenties van de gegevens in de BRP. Afnemers moeten hierdoor aanvullende werkzaamheden verrichten om de persoonsgegevens te kunnen gebruiken, wat ten koste gaat van de doelmatigheid.

Kansen om de doelmatigheid te vergroten

1. Vergroot de klantgerichtheid van RvIG

De klantgerichtheid van RvIG kan worden vergroot door afnemers een vast aanspreekpunt te bieden. Ook kan de RvIG een meer actieve rol nemen om (potentiële) afnemers voor te lichten. Ten slotte kan het proces voor het aanvragen en verkrijgen van een autorisatiebesluit worden gestroomlijnd en vereenvoudigd.

2. Actualiseer de RNI structureel

Afnemers willen dat de persoonsgegevens in de RNI structureel worden geactualiseerd. Op dit moment zijn de taken niet voldoende duidelijk belegd. Aangewezen bestuursorganen (ABO's) kunnen de gegevens muteren, maar hebben slechts een beperkte scope. Ook ontbreekt voor de RNI een regime voor terugmelden en is er geen terugmeldmogelijkheid in de voorziening zelf. Als voor een terugmelding geldt dat er een actieve relatie is met een ABO, dan beziet RvIG samen met de betreffende ABO of de terugmelding kan worden verwerkt. Als er geen ABO is die iets kan met de terugmelding, kan de RvIG de gegevens in onderzoek zetten, maar niet zelf wijzigen.

Een heldere governance met een duidelijke verdeling van verantwoordelijkheden draagt bij aan de actualiteit en daarmee de (her)bruikbaarheid van de persoonsgegevens in de BRP.

3. Voorkom inconsistentie van gegevens in de BRP

Aanbevolen wordt om te evalueren welke werkwijze het best aansluit bij het gebruik door afnemers, de handleiding waar nodig te actualiseren, en daarna de bronhouders aan te spreken op afwijking van de HUP. Wettelijke verankering van de HUP kan de positie van RvIG in de rol als toezichthouder versterken.

4. Stimuleer terugmelden door afnemers

Afnemers melden niet (altijd) terug. Daarnaast hebben afnemers niet altijd de indruk dat terugmeldingen tijdig worden verwerkt. Het wordt aanbevolen om afnemers te stimuleren terug te melden en hen te ondersteunen bij de implementatie van de terugmeldvoorziening. Bij voldoende volumes kan het koppelen van Digimelding aan de eigen applicatie(s) kostenvoordelen hebben. Daarnaast is het aan te bevelen om afnemers te notificeren als de melding is verwerkt en de feedback van de bronhouder te raadplegen is.

Inhoudsopgave

Managementsamenvatting	5
1 Inleiding	11
1.1 Aanleiding en doelstelling	11
1.2 De BRP als systeem	12
2 Beoordelingskader	15
2.1 Afbakening van het onderzoek	15
2.2 Definities	16
2.3 Beoordelingskader	18
3 Resultaten Belastingdienst	21
3.1 Doelmatigheid van de BRP in de praktijk	22
3.2 Voorstellen om gebruik BRP te bevorderen	23
4 Resultaten DUO	27
4.1 Doelmatigheid van de BRP in de praktijk	28
4.2 Voorstellen om gebruik BRP te bevorderen	29
5 Resultaten Kadaster	33
5.1 Doelmatigheid van de BRP in de praktijk	34
5.2 Voorstellen om gebruik BRP te bevorderen	34
6 Resultaten Politie	37
6.1 Doelmatigheid van de BRP in de praktijk	38
6.2 Voorstellen om gebruik BRP te bevorderen	39
7 Resultaten SVB	41
7.1 Doelmatigheid van de BRP in de praktijk	42
7.2 Voorstellen om gebruik BRP te bevorderen	43
8 Resultaten RDW	45
8.1 Doelmatigheid van de BRP in de praktijk	46
8.2 Voorstellen om gebruik BRP te bevorderen	47
9 Resultaten UWV	49
9.1 Doelmatigheid van de BRP in de praktijk	50
9.2 Voorstellen om gebruik BRP te bevorderen	51
10 Samenvatting van de resultaten	53
10.1 Gebruik van de BRP	53
10.2 Gebruiksgemak en gebruiksvriendelijkheid	54
11 Conclusies en kansen	59
11.1 Conclusies	59
11.2 Kansen om de doelmatigheid te vergroten	62
Bijlagen	
I Beoordeling gebruiksgemak en gebruiksvriendelijkheid	69
II Projectorganisatie	71
III Overzicht van respondenten	73

1 Inleiding

1.1 Aanleiding en doelstelling

De Basisregistratie Personen (BRP) bevat persoonsgegevens van inwoners van Nederland (ingezetenen) en van personen die Nederland hebben verlaten en mensen die korter dan vier maanden naar Nederland komen voor bijvoorbeeld tijdelijk werk of studie (niet ingezetenen). In de BRP zijn onder andere de naam, geboortedatum, geboorteplaats, verblijfplaats en familierelaties van personen vastgelegd. De persoonsgegevens zijn gekoppeld aan het burgerservicenummer (BSN).

Op grond van de Regeling Periodiek Evaluatieonderzoek wordt in 2019 het begrotingsartikel 6.5 (BRP en reisdocumenten) van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) doorgelicht. De doelmatigheid van de BRP is een van de onderdelen die moeten worden onderzocht om een antwoord te geven op de vraag of het beleid doeltreffend en doelmatig is geweest. Sira Consulting heeft in opdracht van het BZK de doelmatigheid van de BRP onderzocht. Dit rapport vat de onderzoeksresultaten samen.

Doelstelling

De doelstelling van het onderzoek is om een uitspraak te doen over de doelmatigheid van de BRP op basis van het inzicht in:

1. De mate waarin de BRP als enige bron van persoonsgegevens wordt gebruikt door de daartoe verplichte uitvoeringsorganisaties.
2. De waardering van het gebruiksgemak en de gebruiksvriendelijkheid van de BRP als basisregistratie.

Werkwijze

In samenwerking met ICTU zijn voor dit onderzoek in totaal 22 werkprocessen bij zeven uitvoeringsorganisaties geselecteerd. Daarbij was van belang dat deze werkprocessen een grote groep burgers raken. Het betreft werkprocessen van de volgende organisaties:

1. Belastingdienst
2. Sociale Verzekeringsbank (SVB)
3. Uitvoeringsinstituut Werknemersverzekeringen (UWV)
4. Dienst Wegverkeer (RDW)
5. Politie
6. Dienst Uitvoering Onderwijs (DUO)
7. Kadaster

Voor elk van de geselecteerde processen is in overleg met de dossierhouders van de zeven organisaties in kaart gebracht welke stappen worden doorlopen, in welke stappen de BRP wordt of kan worden gebruikt en welke afdelingen van de betreffende organisatie daarbij zijn betrokken. Vervolgens zijn interviews uitgevoerd met deskundigen van de betreffende uitvoeringsorganisaties. Het betreft hier bijvoorbeeld proceseigenaren, afdelingshoofden, informatiemanagers en personen die direct betrokken zijn bij de afhandeling van de processen.

In de interviews zijn de processtappen in detail besproken en is in kaart gebracht in welke mate en hoe de persoonsgegevens uit de BRP worden gebruikt. Daarnaast is bij de uitvoeringsorganisaties en bij de Rijksdienst voor Identiteitsgegevens (RvIG) onderzocht in hoeverre de BRP voldoet aan de criteria van gebruiksgemak en de gebruiksvriendelijkheid. Ook zijn de belemmeringen bij het gebruik van de BRP en verbetervoorstellen om

meer en/of efficiënter gebruik te maken van de BRP in kaart gebracht. De resultaten van het onderzoek en de interviews zijn geanalyseerd en vastgelegd in deze rapportage.

Leeswijzer

In de volgende paragraaf van dit hoofdstuk is een omschrijving opgenomen van de BRP als systeem, inclusief de rollen van alle betrokken organisaties.

In hoofdstuk 2 is de afbakening van het onderzoek toegelicht. Het hoofdstuk start met een toelichting op de geselecteerde processen. Vervolgens zijn de begrippen gebruik, gebruiksgemak en gebruiksvriendelijkheid nader toegelicht. Ten slotte wordt toegelicht hoe deze begrippen met behulp van beoordelingskaders zijn geoperationaliseerd.

In hoofdstuk 3 tot en met 9 zijn de onderzoeksresultaten per uitvoeringsorganisatie uitgewerkt. Elk hoofdstuk start met een samenvattende tabel, waarin de aard van het proces is toegelicht en de gerealiseerde score voor de uitvoeringsorganisatie is opgenomen. In de tabel is ook aangegeven hoe de organisatie het gebruiksgemak en de gebruiksvriendelijkheid van de BRP waardeert. Aansluitend is toegelicht hoe doelmatig de uitvoerder de BRP gebruikt. Elk hoofdstuk sluit af met een toelichting op de voornaamste belemmeringen, gevolgd door mogelijke oplossingsrichtingen en/of kansen die het gebruik en de waardering van de BRP kunnen bevorderen.

Hoofdstuk 10 bevat de samenvatting van de onderzoeksresultaten. Dit hoofdstuk geeft een integraal beeld van het gebruik en de waardering van de BRP door de zeven afnemers.

De conclusies van het onderzoek zijn gepresenteerd in hoofdstuk 11. Dit hoofdstuk bevat daarnaast de uitwerking van stelsel brede belemmeringen en oplossingsrichtingen om deze belemmeringen weg te nemen en zo doelmatig gebruik van de BRP te vergroten.

1.2 De BRP als systeem

De BRP is onderdeel van het stelsel van basisregistraties van de Nederlandse overheid. In de Wet basisregistratie personen is bepaald dat alle overheidsinstellingen en bestuursorganen verplicht zijn voor hun taken gebruik te maken van de authentieke gegevens uit de BRP.

De BRP bestaat uit twee delen. Het eerste deel is het register van ingezetenen, ook vaak aangeduid als de gemeentelijke basisadministratie (GBA). Het GBA-deel bevat de persoonsgegevens van inwoners van Nederland. Het tweede deel betreft de Registratie Niet-Ingezetenen (RNI). Dit deel omvat de persoonsgegevens van alle¹ personen die in Nederland gewoond hebben, en van alle personen die niet in Nederland wonen maar omwille van hun relatie met de Nederlandse overheid als niet-ingezetene zijn ingeschreven. De BRP bevat authentieke en niet-authentieke gegevens. De verplichting om gebruik te maken van de BRP betreft alleen de authentieke gegevens. De gegevens in de RNI zijn niet authentiek, wat betekent dat gebruik hiervan niet verplicht is.

In dit onderzoek wordt met 'de BRP' gerefereerd aan het stelsel dat het mogelijk maakt om persoonsgegevens te beheren en te gebruiken. In deze paragraaf zijn de rollen en verantwoordelijkheden binnen het systeem kort toegelicht.

Gemeenten

Gemeenten zijn bronhouder van de GBA. Inwoners van Nederland (ingezetenen) zijn verplicht om veranderingen in hun persoonsgegevens door te geven aan de gemeente waar

¹ Alle personen die vanaf 1 oktober 1994 (invoering van de GBA) geëmigreerd zijn en nu nog steeds buiten Nederland wonen.

ze wonen. Deze gemeenten verwerken deze gegevens via hun eigen computersysteem in de Basisregistratie Personen. De GBA's van de 355 gemeenten vormen samen een gedetailleerd overzicht van alle inwoners van Nederland, inclusief de familierelaties.

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK)

BZK is beleidsverantwoordelijke voor de BRP. BZK stelt beleid op voor het beheer van de BRP, is verantwoordelijk voor de landelijke voorzieningen en bepaalt welke organisaties onder welke voorwaarden gebruik mogen maken van de BRP.

BZK heeft de procedures voor het beheer van de BRP door RvIG laten uitwerken, wat heeft geresulteerd in de Handleiding Uitvoeringsprocedures (HUP). Gemeenten worden geacht de persoonsgegevens te verwerken conform de HUP, dit is echter niet verplicht.

Overheidsorganen² kunnen gegevens uit de BRP opvragen als zij deze gegevens aantoonbaar nodig hebben voor een goede vervulling van hun taak: doelbinding. Ook organisaties met belangrijke maatschappelijke taken komen in aanmerking voor gegevensverstrekking uit de BRP, zoals pensioenfondsen, zorgverzekeraars en ziekenhuizen.³ Onderzoeksinstellingen kunnen voor wetenschappelijk, statistisch of historisch onderzoek gegevens uit de BRP ontvangen.⁴

Organisaties die de BRP willen gebruiken (potentiële afnemers), moeten hiervoor eerst toestemming aanvragen: het autorisatiebesluit. Hiertoe dient een autorisatieaanvraagformulier te worden ingevuld, waarna de beoordeling plaatsvindt. BZK heeft de beoordelingstaak belegd bij de Rijksdienst voor Identiteitsgegevens (RvIG). RvIG is ook beheerder van de landelijke voorzieningen.

Rijksdienst voor Identiteitsgegevens (RvIG)

RvIG is de autoriteit en regisseur van het veilig en betrouwbaar gebruik van identiteitsgegevens. RvIG heeft een breed scala aan taken op het gebied van identiteit. Voor dit onderzoek is vooral gekeken naar de taak als toetsers van verzoeken tot autorisatie, als beheerder van de technische systemen, als beheerder van de RNI en als aanpreekpunt voor (potentiële) afnemers.

RvIG behandelt de aanvragen voor autorisatiebesluiten, het definitieve besluit wordt namens BZK genomen en ondertekend door de directeur van RvIG. Of een organisatie wel of geen toestemming krijgt voor autorisatie hangt onder andere af van welke gegevens ze willen gebruiken, over welke personen en voor welke taken⁵.

De centrale voorzieningen die nodig zijn om persoonsgegevens te kunnen beheren en verstrekken worden beheerd door RvIG. De voornaamste voorzieningen zijn de Gemeentelijke Basisadministratie Personen Verstrekkingsvoorziening (GBA-V) en de RNI. In de GBA-V worden de gegevens van de individuele gemeentelijke registraties en de RNI gebundeld. Gebruikers van de informatie krijgen de persoonsgegevens waarvoor zij een autorisatie hebben ontvangen, aangeleverd uit de GBA-V.

De Registratie Niet-Ingezetenen (RNI) is een apart register dat door RvIG wordt beheerd. De RNI bevat gegevens van niet ingezetenen. Dit zijn personen in het buitenland die een relatie hebben met de Nederlandse overheid⁶. RvIG is beheerder en bronhouder van de RNI. RvIG schrijft geen mensen in en wijzigt geen persoonsgegevens.⁷ Deze taak is belegd bij loketgemeenten en aangewezen bestuursorganen (ABO's).

² Overheidsorganen zijn bestuursorganen zoals beschreven in artikel 1.1 van de Algemene wet bestuursrecht.

³ artikel 3.3 Wet BRP en bijlage 4 van het Besluit BRP

⁴ artikel 3.13 van de Wet BRP en artikel 44 van het Besluit BRP

⁵ <https://www.rvig.nl/brp/aanvragen-toegang-brp>

⁶ <https://www.rvig.nl/brp/rni>

⁷ <https://www.rvig.nl/brp/rni>

Loketgemeenten en aangewezen bestuursorganen

Aanstaande niet-ingezetenen kunnen zich bij loketgemeenten en bij ABO's inschrijven in de RNI. Geregistreerde niet-ingezetenen kunnen terecht bij de ABO's en loketgemeenten om wijzigingen door te geven. Er zijn 19 gemeenten met een loketvoorziening voor niet-ingezetenen. Daarnaast heeft BZK de Belastingdienst, de Sociale Verzekeringsbank (SVB), het Uitvoeringsinstituut Werknemersverzekeringen (UWV), het Centraal Administratie Kantoor (CAK), Buitenlandse Zaken (voor geprivilegieerden) en Justitie en Veiligheid (J&V) aangewezen om gegevens te verwerken.

Als een ingezetene emigreert, dan wordt deze persoon uitgeschreven uit de GBA. De gegevens worden vervolgens overgezet naar de RNI. Daarna mag een deel van de gegevens niet meer worden gewijzigd. De volgende gegevens worden wel bijgehouden in de RNI: categorie 01 (persoon), 04 (nationaliteit), 06 (overlijden), 07 (inschrijving), 08 (verblijfplaats) en 10 (verblijftitel)⁸. Deze categorieën kunnen geactualiseerd worden op verzoek van de burger of een ABO. Voor de overige categorieën geldt dat ze niet worden geactualiseerd na emigratie. De laatste woongemeente blijft verantwoordelijk voor de gegevens op de persoonslijst vóór emigratie.

Serviceorganisaties

Voor de technische aansluiting op de BRP kan een afnemer zelf een applicatie bouwen, een applicatie aanschaffen of zich laten ontzorgen en gebruikmaken van "software as a service" van een serviceorganisatie. In dat laatste geval wordt de software om de BRP te bevragen, beheerd door de serviceorganisatie in plaats van de eigen organisatie.

De serviceorganisaties zorgen voor een veilige koppeling tussen de uitvoeringsorganisatie en de GBA-V, door de gegevens waarvoor de uitvoeringsorganisatie autorisatie heeft, in een nieuwe omgeving te zetten en vervolgens de afnemer op deze omgeving aan te sluiten. Verder ondersteunen serviceorganisaties de afnemers ook op een andere manier, zoals het koppelen van de BRP aan andere data. Ook gemeenten kunnen gebruik maken van de diensten van serviceorganisaties.

De meeste organisaties die hebben deelgenomen aan dit onderzoek maken gebruik van de diensten van een serviceorganisatie voor toegang tot de gegevens in de BRP. De keuze om gebruik te maken van een "software as a service", hangt vaak af van de inrichting van de eigen ICT-systemen van afnemers. RvIG constateert dat de laatste jaren steeds meer organisaties gebruik zijn gaan maken van serviceorganisaties.

Door gebruik te maken van een serviceorganisatie hoeven afnemers geen tijd te besteden aan het bouwen van een applicatie en/of het inrichten van het beheer van een eigen applicatie. Serviceorganisaties nemen een deel van het onderhoud van de BRP-aansluiting uit handen van de afnemende organisatie. Ook neemt de serviceorganisatie de implementatie van wijzigingen in het Logisch Ontwerp bij afnemers uit handen.

⁸ <https://www.rvig.nl/brp/vraag-en-antwoord/welke-categorieen-worden-bijgehouden-in-de-rni>

2 Beoordelingskader

2.1 Afbakening van het onderzoek

Om een representatief beeld te krijgen van de doelmatigheid van de BRP heeft het onderzoek plaatsgevonden bij zeven uitvoeringsorganisaties van de overheid. In totaal zijn 22 processen geselecteerd, die in sommige gevallen bestaan uit meerdere deelprocessen. De onderstaande tabel toont de geselecteerde organisaties en werkprocessen.

Voor dit onderzoek zijn in overleg met BZK en ICTU processen geselecteerd waarmee een groot deel van de burgers te maken heeft en waarvoor intensief gebruik wordt gemaakt van persoonsgegevens. Hierdoor omvat de steekproef een belangrijk deel van het totale aantal bevragingen van de BRP. Hierdoor kunnen op basis van deze steekproef representatieve uitspraken worden gedaan over het gebruik van de basisregistraties als geheel.

De keuze voor grote processen heeft als keerzijde dat er geen kleine afnemers of processen met een kleine omvang zijn onderzocht. De eventuele belemmeringen bij deze processen hebben echter geen grote invloed op het gebruik als geheel.

Figuur 3. Geselecteerde werkprocessen

Organisatie	Nr.	Proces
Belastingdienst	1.	Innen en heffen premie volksverzekering
	2.	Innen inkomstenbelasting
	3.	Uitvoering huurtoeslag
	4.	Uitvoering kinderopvangtoeslag
DUO	5.	Beheer diplomaregister
	6.	Personenregister kinderopvang
	7.	Toekennen studiefinanciering
Kadaster	8.	Schepenregistratie
	9.	Akteverwerkingsproces
Politie	10.	Aangifte doen / proces-verbaal
	11.	Recherche
	12.	Surveillance
SVB	13.	Uitvoering kinderbijslag
	14.	Uitvoeren AOW
	15.	Uitvoeren PGB
RDW	16.	Afgifte rijbewijs
	17.	Export voertuig
	18.	Tenaamstelling en afgifte kentekenbewijs
UWV	19.	Beoordeling arbeidsongeschiktheid
	20.	Aanvraag tewerkstellingsvergunning
	21.	Handhaving fraudesignalen
	22.	Inschrijving werkzoekende

2.2 Definities

In dit onderzoek is de doelmatigheid van het gebruik van de BRP getoetst. In de Regeling periodiek evaluatieonderzoek (art. 1) wordt doelmatigheid van beleid gedefinieerd als 'de relatie tussen de effecten van het beleid en de kosten van het beleid'.

De doelstelling van het onderzoek is om een uitspraak te doen over de doelmatigheid van de BRP op basis van het inzicht in:

1. De mate waarin de BRP als enige gegevensbron door daartoe verplichte uitvoeringsorganisaties wordt gebruikt voor informatie uit de BRP.
2. De waardering van het gebruiksgemak en de gebruiksvriendelijkheid van de BRP als basisregistratie.

Om invulling te geven aan dit onderzoek, zijn in deze paragraaf de begrippen gebruik, gebruiksgemak en gebruiksvriendelijkheid gedefinieerd.

Definitie van gebruik

Om tot een beoordeling van het gebruik van persoonsgegevens te komen, worden in dit onderzoek drie definities gebruikt:

- Doelmatig gebruik: Persoonsgegevens uit de BRP worden als primaire persoonsgegevens gebruikt in het proces. Het BRP-ecosysteem functioneert optimaal.
- Raadplegen: Persoonsgegevens uit de BRP worden opgevraagd (inzien), maar kunnen met een reden niet in het proces worden toegepast. De uitvoeringsorganisatie gebruikt het BRP-ecosysteem, maar niet de persoonsgegevens. Het BRP-ecosysteem functioneert, maar niet optimaal.
- Geen gebruik: De persoonsgegevens uit de BRP worden in het geheel niet toegepast of worden na bevraging niet toegepast, zonder dat hiervoor een duidelijke reden is. Het ecosysteem rond de BRP functioneert niet.

Definitie van gebruiksgemak

Gebruiksgemak is in dit onderzoek gedefinieerd als het voordeel dat wordt gerealiseerd als iemand een voorziening gebruikt.

Gebruiksgemak kan worden geïllustreerd aan de hand van een wasmachine. Een wasmachine biedt een gebruiker duidelijke voordelen ten opzichte van het wassen met de hand. De was wordt in veel gevallen beter schoon en gedurende het draaien van de was kan de eigenaar andere werkzaamheden uitvoeren.

In dit onderzoek is gebruiksgemak gedefinieerd als het voordeel dat uitvoeringsorganisaties genieten omdat zij toegang hebben tot de BRP-voorziening. Hierbij valt te denken aan eenduidige en uniforme informatieaanlevering, lagere beheerskosten en lagere kosten voor het herstel van fouten.

Figuur 4. Gebruiksgemak



Definitie van gebruiksvriendelijkheid

Gebruiksvriendelijkheid is in dit onderzoek gedefinieerd als de mate waarin gebruikers op bevredigende wijze toegang krijgen tot een functionaliteit. Een hogere gebruiksvriendelijkheid leidt ertoe dat de drempel om een functionaliteit te benutten en zo gebruiksgemak te ervaren lager wordt.

Naar analogie bij gebruiksgemak, kan ook gebruiksvriendelijkheid worden geïllustreerd aan de hand van een wasmachine. Machine 1 heeft veel knoppen en een scala aan lampjes. De knoppen dienen in samenhang te worden bediend om het juiste wasprogramma te kiezen. Machine 2 is ergonomisch vormgegeven en heeft één duidelijke knop.

Voor beide machines geldt dat het gebruiksgemak hetzelfde is. Beide machines resulteren in schone was en vrije tijd om andere werkzaamheden te verrichten. Toch is de kans groot dat de tweede machine door meer mensen gebruiksvriendelijk wordt gevonden en hierdoor in de praktijk vaker wordt gebruikt. Doordat de wasmachine in het algemeen vaker wordt gebruikt, leidt dit tot meer schonere was.

Figuur 5. Gebruiksvriendelijkheid



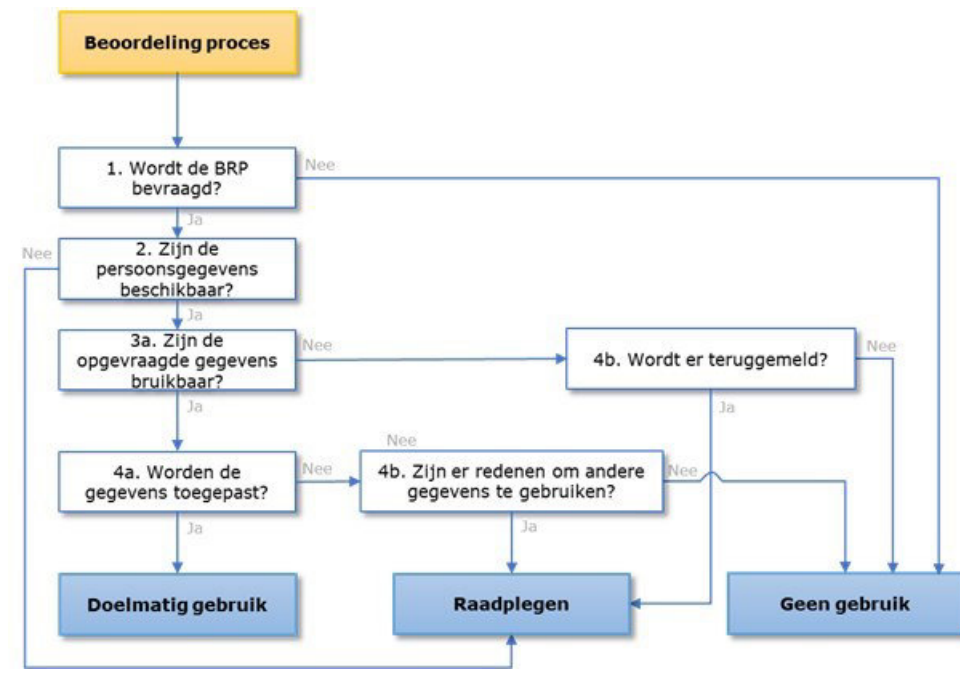
2.3 Beoordelingskader

In de voorgaande paragraaf zijn de begrippen gebruik, gebruiksgemak en gebruiksvriendelijkheid gedefinieerd. In deze paragraaf is toegelicht hoe in dit onderzoek getoetst is in welke mate de afnemers de BRP gebruiken, en hoe zij gebruiksgemak en gebruiksvriendelijkheid waarderen.

Beoordelen van gebruik

Gebruik is beoordeeld aan de hand van het onderstaande beoordelingsschema. Met behulp van zes vragen zijn de processen ingedeeld in de categorieën doelmatig gebruik, raadplegen en geen gebruik. De zes vragen zijn aansluitend op het schema verder toegelicht.

Figuur 6: Beoordelingsschema doelmatigheid



Om te kunnen beoordelen of de BRP doelmatig gebruikt wordt, wordt voor elk proces telkens de volgende vragen gesteld:

1. Wordt de BRP bevroagd? Als de BRP niet wordt bevroagd als primaire bron, dan valt dit direct onder geen gebruik.
2. Zijn de persoonsgegevens beschikbaar? Als de persoonsgegevens niet te vinden zijn, dan kunnen ze ook niet worden toegepast in het proces. Echter, de uitvoeringsorganisatie heeft wel de BRP geraadpleegd en hiermee geprobeerd de BRP als primaire bron te gebruiken.
3. Kunnen de opgevraagde gegevens worden toegepast? Deze vraag valt uiteen in twee deelvragen:
 - a. Zijn de opgevraagde gegevens bruikbaar? Het is mogelijk dat de gegevens niet kunnen worden toegepast omdat ze (vermoedelijk) niet juist zijn. In het geval van onjuiste gegevens dient een terugmelding te worden gedaan. Dit leidt tot de vervolgvraag:

- b. Wordt er teruggemeld? Als de persoonsgegevens niet juist zijn, dan kunnen ze ook niet worden toegepast in het proces. Echter, als de uitvoeringsorganisatie de BRP geprobeerd heeft te gebruiken én de verantwoordelijkheid neemt om een terugmelding te doen, dan valt dit onder raadplegen. Als er geen terugmelding wordt gedaan, dan valt dit onder geen gebruik.
4. Worden de gegevens toegepast? Deze vraag valt uiteen in twee deelvragen:
- a. Worden de authentieke⁹ gegevens toegepast in het proces? Als de gegevens worden toegepast, dan is dat goed gebruik. Als de gegevens niet worden toegepast, dan leidt dit tot de vervolgvraag:
 - b. Zijn er redenen om andere gegevens te gebruiken? De overwegingen hierbij leggen we vast in het rapport. Bij een procesinhoudelijke reden om de BRP niet te gebruiken, noemen wij dit raadplegen. Bij geen opgaaf van redenen, is dit geen gebruik.

Waardering gebruiksgemak en gebruiksvriendelijkheid

Gedurende het onderzoek zijn gesprekken gevoerd met deskundigen van de uitvoeringsorganisaties. Bij het onderzoeken van het ervaren gebruiksgemak en de ervaren gebruiksvriendelijkheid is steeds de volgende werkvolgorde gehanteerd:

- 5. Algemene indruk. De respondenten is gevraagd om een algemene waardering uit te spreken over gebruiksgemak en gebruiksvriendelijkheid (1 tot 5 sterren). Deze algemene waardering was steeds het startpunt voor het gesprek.
- 6. Verdiepend gesprek. Vervolgens is met de respondenten op ongestructureerde wijze (respondenten konden zelf de gespreksonderwerpen kiezen) besproken wat zij wel en niet goed vinden gaan bij de verschillende aspecten uit het BRP-systeem.
- 7. Scoren van gebruiksgemak en gebruiksvriendelijkheid. Na het verdiepende gesprek zijn de verschillende aspecten uit het BRP-systeem aan de hand van vragen gewaardeerd met een score van 1 tot 5 sterren.

De onderstaande tabel geeft een overzicht van gestructureerde vragen die in onderdelen 1 en 3 zijn voorgelegd aan de respondenten. Elk vraag is gewaardeerd met 1 ster (slecht) tot 5 sterren (goed). De scoringsystematiek is in eerste instantie bedoeld om de dialoog aan te kunnen gaan met de afnemers, maar biedt daarnaast ook een goed gestructureerd inzicht van de waardering van de diverse aspecten.

⁹ Voor authentieke gegevens geldt een verplichting tot gebruik. Het gebruik van niet-authentieke gegevens is op vrijwillige basis.

Tabel 1. Gestructureerde vragen over gebruiksgemak en gebruiksvriendelijkheid

Vraag	Score
<i>Stap 1 – algemene oordeel</i>	
1. Hoe beoordeelt u het gebruiksgemak en de gebruiksvriendelijkheid van de BRP in het algemeen?	☆ ☆ ☆ ☆ ☆
<i>Stap 2 – Scoren van gebruiksgemak</i>	
2. a. Hoe beoordeelt u het gebruiksgemak van het aanvragen van een autorisatiebesluit voor de BRP? b. Hoe tevreden bent u over het aanvraagproces voor een autorisatie tot de BRP? ¹⁰	☆ ☆ ☆ ☆ ☆
3. Hoe beoordeelt u de kwaliteit van de persoonsgegevens die u raadpleegt in de BRP?	☆ ☆ ☆ ☆ ☆
4. Hoe beoordeelt u de toegevoegde waarde van de BRP aan het werkproces? Het gaat hierbij om het gebruiksgemak dat wordt ervaren door gebruik te maken van de BRP.	☆ ☆ ☆ ☆ ☆
5. Hoe eenvoudig is het om gegevens uit de BRP te combineren met andere data? Het gaat hierbij om informatie uit de BRP met andere informatie en data te combineren om andere informatie af te kunnen leiden.	☆ ☆ ☆ ☆ ☆
<i>Stap 3 – Scoren van gebruiksvriendelijkheid</i>	
6. Hoe beoordeelt u het gemak waarmee u het informatiesysteem van de BRP bedient?	☆ ☆ ☆ ☆ ☆
7. Hoe ervaart u de ondersteuning bij het gebruik van het systeem?	☆ ☆ ☆ ☆ ☆
8. Hoe beoordeelt u de kwaliteit van het systeem waarin u de BRP raadpleegt? Het gaat hierbij om de kwaliteit van de applicatie die wordt gebruikt om de BRP te raadplegen.	☆ ☆ ☆ ☆ ☆
9. Hoe eenvoudig is het om een terugmelding te doen op de BRP?	☆ ☆ ☆ ☆ ☆
10. Hoe ervaart u de feedback die u krijgt nadat u een terugmelding op de BRP hebt gedaan?	☆ ☆ ☆ ☆ ☆

¹⁰ Vragen 2a en 2b zijn samengevoegd omdat deze vragen gedurende het onderzoek als één vraag zijn beantwoord.

3 Resultaten Belastingdienst

Onderzochte processen

Innen en heffen premie volksverzekering

Volksverzekeringen zijn verplichte publiekrechtelijke verzekeringen voor natuurlijke personen die legaal ingezetenen van Nederland zijn. Het gaat om AOW (Algemene Ouderdomswet), Wlz (Wet langdurige zorg) en Anw (Algemene nabestaandenwet). De Belastingdienst int deze premies namens de Rijks overheid. De premies worden ofwel door de werkgever ingehouden en aan de Belastingdienst verrekend, ofwel via een aanslag inkomstenbelasting/premie volksverzekeringen betaald.

Innen inkomstenbelasting

De Inkomstenbelasting is een directe belasting op het inkomen en wordt door de burger zelf afgedragen aan de Belastingdienst. Inkomstenbelasting wordt geheven over alle inkomsten die men mogelijk kan ontvangen. Elke vorm van inkomen wordt in één box belast.

Uitvoering huurtoeslag

Huurtoeslag is een bijdrage van de overheid in de huurkosten. Hiervoor komen burgers die een huis huren onder bepaalde voorwaarden in aanmerking. Hoe hoog de toeslag is, hangt af van de huurprijs, het inkomen, de leeftijd en hoe de persoon woont. In 2006 is de Belastingdienst verantwoordelijk geworden voor de uitvoering van de huurtoeslag.

Uitvoering kinderopvangtoeslag

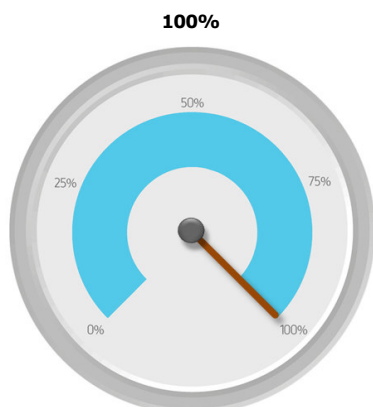
Kinderopvangtoeslag is een tegemoetkoming voor ouders in de kosten van de kinderopvang. Ouders waarvan het kind naar een geregistreerde dagopvang, peuterspeelzaal of buitenschoolse opvang gaat hebben onder bepaalde voorwaarden recht op kinderopvangtoeslag. In 2005 is de Belastingdienst verantwoordelijk geworden voor de uitvoering van de kinderopvangtoeslag.

De Belastingdienst heeft geen inzicht in het aantal bevestigingen van de BRP, vermoedelijk meer dan 100.000 bevestigingen per werkdag.

Omvang processen	Aantal belastingplichtigen inkomstenbelasting: ± 12 miljoen Aantal toeslaggerechtigden: ± 7 miljoen Aantal huurtoeslaggerechtigden: ± 1,4 miljoen Aantal Kinderopvangtoeslaggerechtigden: ± 630.000 ouders
------------------	---

Wettelijke basis	<ul style="list-style-type: none"> ▪ AOW, Anw, Wlz ▪ Wet inkomstenbelasting ▪ Wet op de huurtoeslag ▪ Besluit kinderopvangtoeslag
------------------	---

Mate van gebruik BRP



Beoordeling gebruiksgemak en gebruiksvriendelijkheid

Algemeen	★ ★ ★ ★ ☆
<i>Gebruiksgemak</i>	
Aanvragen autorisatie BRP	★ ★ ★ ★ ★
Kwaliteit persoonsgegevens	★ ★ ★ ★ ☆
Toegevoegde waarde BRP	★ ★ ★ ★ ☆
Combineren met andere data	★ ★ ★ ★ ☆
<i>Gebruiksvriendelijkheid</i>	
Informatiesysteem	★ ★ ★ ★ ☆
Ondersteuning bij gebruik	★ ★ ★ ★ ☆
Kwaliteit van het systeem	★ ★ ★ ★ ☆
Terugmeldvoorziening	★ ★ ★ ☆ ☆
Feedback terugmelding	★ ★ ★ ☆ ☆
Totaal	★ ★ ★ ★ ☆

3.1 Doelmatigheid van de BRP in de praktijk

Toelichting gebruik BRP

De Belastingdienst haalt op basis van één autorisatiebesluit persoonsgegevens op uit de BRP. Sinds 1994 bestaat er een koppeling tussen de BRP en het Klantregistratiesysteem van de Belastingdienst – Beheer van Relaties (BvR). Inschrijvingen in de BRP worden automatisch verwerkt in de BvR¹¹. Verder heeft de Belastingdienst een directe raadpleegvoorziening (ad hoc) op de BRP. Deze klantgegevens (waaronder de BRP-gegevens) worden gebruikt binnen alle fiscale processen van de Belastingdienst, waaronder ook Douane en Toeslagen. Jaarlijks krijgt de Belastingdienst een totaalselectie-BRP waarmee ze de consistentie tussen BvR en de BRP controleren en zo nodig corrigeren.

In de geselecteerde processen worden gegevens uit de BRP gebruikt (via BvR) bij het bepalen van de huishoudsamenstelling (voor verschillende regelingen), de woonadressen, gerelateerden (ouders, partner, kinderen) van de persoon, rechtsmatig verblijf (nationaliteit & verblijfstitel) en/of geboorte(leeftijd) en overlijdensgegevens (schenk- en erfbelasting). Bij alle contactmomenten met een belastingplichtige wordt bijvoorbeeld altijd gecheckt in de BvR of iemand in leven is en of er iets is gewijzigd in de algemene klantgegevens. Dit gebeurt ook bij het opleggen van een aanslag, geld innen of als er een toeslag wordt aangevraagd.

Mate van gebruik

Voor de uitvoering van de geselecteerde processen geldt dat in alle processtappen waarin persoonsgegevens uit de BRP benodigd zijn, BvR wordt geraadpleegd. Wel wordt verkend of de Belastingdienst nog meer BRP-dekkend zou kunnen werken. Dit kan leiden tot een uitbreiding van de huidige BRP-autorisatie. Het gaat om gegevens die wel in de BRP staan, maar nu niet uit de BRP afgenomen worden. In de BRP is bijvoorbeeld van beide ouders (van een natuurlijke persoon), het Administratienummer (A-nummer) en optioneel het BSN van gerelateerden opgenomen. De Belastingdienst heeft nu alleen inzage in het A-nummer maar moet het BSN er dan zelf bij zoeken in de eigen gegevens. Het zou efficiënter zijn als de Belastingdienst ook het BSN meekreeg van gerelateerden (ouders, partner, kinderen) uit de BRP.

De informatie die in de BRP wordt geraadpleegd wordt niet altijd als primaire bron gebruikt. Van de informatie over de gezagsverhouding rondom kinderen in de BRP is bijvoorbeeld niet altijd duidelijk hoe betrouwbaar deze zijn. Dit geldt ook voor gegevens rondom verblijfstitels. Deze worden niet altijd goed bijgehouden door gemeenten. Om die reden worden vaak dezelfde authentieke bronnen gebruikt die gemeenten ook gebruiken om BRP-gegevens bij te werken, zoals het gezagregister van Justitie of voor verblijfstitels de registratie van de IND.

Als de Belastingdienst constateert dat iemand ergens anders woont, dan registreert de Belastingdienst de eigen waarneming in de BvR. Dit heeft voor de Belastingdienst hogere prioriteit dan BRP-gegevens. Wel wordt er altijd een terugmelding gedaan op de BRP. Als er sprake is van gerede twijfel (en een BRP-gegeven in onderzoek is geplaatst), dan mag de belastingdienst afwijken van de wet. Er geldt dan geen verplicht gebruik. Verder is er fiscale wet- en regelgeving waarmee bijvoorbeeld woonadresgegevens afwijkend (fiscaal woonadres) kunnen worden vastgesteld.

¹¹ BvR bevat meer gegevens en gegevens van een andere populatie personen ten opzichte van de BRP.

Gebruiksgemak en gebruiksvriendelijkheid

Bijna alle criteria voor gebruiksvriendelijkheid en gebruiksgemak worden als goed beoordeeld. De aspecten 'gemak bij terugmelden' en 'feedback terugmelding' hebben relatief de minst goede beoordeling gekregen. In het Besluit BRP¹² is opgenomen hoe gemeenten moeten handelen bij het behandelen van een terugmelding en welke termijnen zij daarbij moeten aanhouden. Aangegeven wordt dat sommige gemeenten daarvan afwijken. Er zijn bijvoorbeeld gemeenten die een terugmelding 'in onderzoek' nemen, het betreffende gegeven corrigeren en het onderzoek geautomatiseerd afsluiten, zonder door te geven dat het gegeven is gecorrigeerd. De Belastingdienst zou liever zien dat gemeenten dezelfde handelingen zouden uitvoeren en dezelfde termijnen in acht nemen. Op deze manier kunnen terugmeldingen eenvoudiger geautomatiseerd in processen worden verwerkt.

3.2 Voorstellen om gebruik BRP te bevorderen

In deze paragraaf zijn de factoren beschreven die het gebruik van de BRP in de onderzochte processen belemmeren en voorstellen voor verbetering daartoe.

1. De verantwoordelijkheid om de RNI bij te houden is onduidelijk

Het is nu onduidelijk wie verantwoordelijk is voor het bijhouden van:

- Overlijden van niet-ingezetenen.
- De gerelateerde-gegevens niet-ingezetenen (bijv. ouder-kind, partnerrelaties, ontbinding van een huwelijk).

Er is voor de RNI geen regime voor terugmelden. Ook is er geen terugmeldmogelijkheid in de voorziening zelf. Technisch is het terugmelden via Digimelding op een niet-ingezete in de BRP echter niet afgeschermd, waardoor terugmeldingen in de praktijk wel kunnen worden gedaan. De RvIG onderzoekt bij terugmeldingen of er een actieve relatie is met een ABO¹³. Als dat zo is, neemt RvIG contact op met die ABO om te bekijken of die ABO de terugmelding kan verwerken. Als de ABO dat kan en nieuwe gegevens verwerkt in de eigen registratie, stuurt die ABO die gegevens naar de RNI, waarna de gegevens ook in de RNI worden geactualiseerd. Als er geen ABO is die iets kan met de terugmelding, kan de RvIG de gegevens in onderzoek zetten, maar niet wijzigen.

De verantwoordelijkheid om terugmeldingen te werken is niet formeel belegd bij ABO's. ABO's mogen slechts actualisatie-opgaven doen voor de taken die in de aanwijzing (Besluit BRP) worden genoemd, en alleen wanneer de ABO de desbetreffende gegevens verwerkt in verband met de uitoefening van zijn taak. Voor actualisaties van het woonadres van een niet-ingezete geldt aanvullend dat hij ontleend moet worden aan een opgave van de niet-ingezete zelf (Wet BRP artikel 2.75). Deze belemmering is onderdeel van een overkoepelend probleem waar ook andere uitvoeringsorganisaties last van hebben. Het probleem en de oplossingsrichtingen zijn uitgewerkt in paragraaf 11.2.

¹² Besluit BRP Artikel 28.1. Het college van burgemeester en wethouders stelt het bestuursorgaan dat een mededeling als bedoeld in artikel 2.34 van de wet heeft gedaan, zo spoedig mogelijk doch uiterlijk binnen vijf werkdagen na de ontvangst van de mededeling ervan in kennis of deze mededeling aanleiding is geweest voor verbetering, aanvulling of verwijdering van gegevens in de basisregistratie

¹³ Aangewezen BestuursOrgaan (Wet BRP artikel 2.65 en Besluit BRP artikel 31)

2. Sommige gegevens in de RNI mogen niet geüpdatet worden

Een ABO mag een inschrijvingsverzoek in de RNI aanbieden aan de minister en is verplicht om een actualisatieverzoek te doen als de persoon een relatie heeft met de Belastingdienst. In de RNI zijn een aantal categorieën gegevens opgenomen waarvoor geldt dat er geen rechtsfeiten worden geactualiseerd die ingaan na emigratie. Dit betekent bijvoorbeeld dat wijzigingen in huwelijken (na emigratie) niet worden bijgehouden. Hierdoor kan de RNI niet altijd als een betrouwbare bron worden beschouwd. De Belastingdienst moet met het beheer van persoonsgegevens dus altijd rekening houden met drie situaties:

1. De persoon betreft een ingezetene; de BRP-gegevens zijn grotendeels authentiek en grotendeels geldt verplicht gebruik van de gegevens, behalve wanneer er gereede twijfel en/of een eigen waarneming is;
2. De persoon betreft een niet-ingezetene; de BRP-gegevens zijn allemaal niet authentiek, maar de Belastingdienst is wel verplicht actualisaties door te geven van de gegevensset waarvoor niet-ingezetenen bijhouding op zit. De Belastingdienst stuurt in deze situatie een actualisatie-/mutatieverzoek aan de minister (RNI).
3. De persoon betreft een niet-ingezetene; de BRP-gegevens zijn allemaal niet authentiek, en de Belastingdienst heeft een mutatie op een persoonsgegeven waar in de RNI-gegevensset geen bijhouding op zit. De Belastingdienst muteert in deze situatie de eigen BvR-persoonsadministratie en negeert dus het (verouderde) BRP-RNI-gegeven.

Deze belemmering is onderdeel van een overkoepelend probleem waar ook andere uitvoeringsorganisaties last van hebben. Het overkoepelende probleem en de oplossingsrichtingen zijn uitgewerkt in paragraaf 11.2.

3. Gemeenten hanteren geen uniforme werkwijze bij constatering spookbewoning (punt-adres)

Het puntadres is als oplossing bedacht voor adressen van personen waarvan onduidelijk is waar zij op dit moment wonen, maar waarvan zeker is dat ze niet meer op het huidige BRP-adres verblijven (spookbewoners). Gedurende het adresonderzoek door de gemeente worden deze personen tijdelijk op een punt-adres geparkeerd, om te voorkomen dat ze op hun oude adres ingeschreven blijven staan, waar de nieuwe/feitelijke bewoners dan veel last van hebben. De Belastingdienst kan daardoor, bijvoorbeeld bij het toekennen van huurtoeslag, rekening houden met de situatie waarin personen zijn vergeten om hun adreswijziging door te geven. Aangegeven wordt dat gemeenten in de regel het puntadres op uniforme (door G4 en NVvB voorgeschreven) wijze hanteren, toch zijn er een aantal gemeenten die ervoor kiezen om geen gebruik te maken van het puntadres. Daarvoor kiezen ze bijvoorbeeld omdat er volgens de wet een écht adres moet worden geregistreerd en een puntadres geen adres is. In dat geval moet een burger richting de Belastingdienst bewijzen dat de administratieve BRP-werkelijkheid over de samenstelling van een huishouden niet overeenkomt met de echte werkelijkheid. Gewenst wordt daarom dat alle gemeenten uniform omgaan met de registratie van een puntadres in de situatie van spookbewoning. Deze belemmering is onderdeel van een overkoepelend probleem waar ook andere uitvoeringsorganisaties last van hebben. Het overkoepelende probleem en de oplossingsrichtingen zijn uitgewerkt in paragraaf 11.2.

4. Gemeenten corrigeren adressen niet met terugwerkende kracht

Als iemand drie maanden geleden is verhuisd en deze verhuizing doorgeeft aan de gemeente, dan kan dit niet met terugwerkende kracht worden verwerkt (ingangdatum bewoning), omdat het op basis van artikel 2.20 van de Wet BRP niet is toegestaan. Als er niet tijdig aangifte is gedaan van de verhuizing, dan dient conform lid b de dag van aangifte te worden aangehouden. De nieuwe persoon die inmiddels op het oude adres van deze persoon is komen wonen heeft daar last van in verband met toeslagen en andere

regelingen waarbij de huishoudsamenstelling op een adres (op een tijdstip of periode) van belang is.

Dit betekent dat burgers die te laat hun verhuizing doorgeven, nooit meer met de feitelijke verhuisdatum in de BRP komen te staan. BRP-gebruikers/-afnemers die werken met een huishoudsamenstelling, blijven deze "spookbewoners" meeselecteren bij het bepalen van de huishoudsamenstelling op dat adres op een bepaald moment in de tijd. Wenselijk is dat wanneer een burger zijn feitelijke verhuisdatum aan kan tonen (bijvoorbeeld door opgave van zijn huurovereenkomst, en/of beëindiging van de huurovereenkomst van de spookbewoner op verhuisdatum) deze datum ook als verhuisdatum geregistreerd wordt. Bij te late aangifte van de burger kan de gemeente een bestuurlijke boete opleggen.

Oplossingsrichting: Dit probleem kan worden opgelost met een wijziging van de Wet BRP. Daarnaast zouden gemeenten gestimuleerd kunnen worden om vaker een bestuurlijke boete op te leggen bij een overschrijding van de wettelijke termijnen. Ervaring leert dat dit een positief effect heeft op de tijdigheid van de aangiftes.

5. Terugmelden vanuit LAA-processen gebeurt gefaseerd in bulk

Terugmelden in het kader van de Landelijke Aanpak Adreskwaliteit (LAA) verloopt niet via het reguliere terugmeldproces. Als bij de Belastingdienst het vermoeden bestaat dat adressen niet kloppen, worden deze adressen in het kader van de LAA in bulk aan het Informatieknooppunt verstrekt. Het Informatieknooppunt zet de gegevens vervolgens in overleg met de betreffende gemeente gefaseerd door. Het tempo waarmee is afhankelijk van de beschikbare capaciteit bij de betreffende gemeente. Soms hebben gemeenten onvoldoende capaciteit om alle constateringen op korte termijn in onderzoek te stellen.

Oplossingsrichting: De uitvoering van de Landelijke Aanpak Adreskwaliteit (LAA) is door ICTU overgedragen aan de Rijksdienst voor Identiteitsgegevens. Aangegeven wordt dat het, gezien het structurele karakter dat het programma heeft gekregen, beter zou zijn als beleidsregels rondom de LAA geïmplementeerd worden in de BRP-regelgeving.

Daarnaast is het interessant om het in bulk terugmelden vanuit bijvoorbeeld LAA-processen te faciliteren met een voorziening die bulkterugmeldingen ondersteunt.

6. Gemeenten registreren niet eenduidig of een adres in onderzoek is

Ondanks dat de BRP er op gericht is om gegevens op eenduidige wijze te verwerken, blijkt in de praktijk dat het registreren van de BRP-gegevens bij gemeenten niet altijd op eenduidige wijze gebeurt. Binnen gemeenten wordt op een consistente wijze gewerkt, maar er zijn verschillen tussen gemeenten. Dit kan problemen opleveren in de geautomatiseerde verwerking van persoonsgegevens.

De Belastingdienst ziet met name verschillen in de kwaliteit van bijhouding of een gegeven 'in' of 'uit' onderzoek is. Deze belemmering is onderdeel van een overkoepelend probleem waar ook andere uitvoeringsorganisaties last van hebben. Het overkoepelende probleem en de oplossingsrichtingen zijn uitgewerkt in paragraaf 11.2.

Oplossingsrichting: Hoe gegevens in de BRP moeten worden gewijzigd en gecorrigeerd is beschreven in de Handleiding Uitvoeringsprocedures (HUP). In de praktijk zijn er gemeenten die op details afwijken van de Handleiding. Op dit moment worden gemeenten er niet op aangesproken als zij een alternatieve werkwijze kiezen. Het is aan te bevelen om de gemeenten die een afwijkende werkwijze hanteren, te stimuleren om zich aan de handleiding te conformeren.

Op dit moment heeft de handleiding geen wettelijke grondslag. Gemeenten hebben hierdoor de vrijheid om op details afwijken van de HUP. Het is te overwegen om het gebruik van de HUP in de regelgeving te verankeren. Dit versterkt de positie van BZK/RvIG bij het stimuleren van gemeenten om uniform te werken.

Als alle gemeenten de gegevens op dezelfde wijze in de basisregistraties vastleggen, dan wordt geautomatiseerde verwerking van persoonsgegevens eenvoudiger en betrouwbaarder.

7. De BRP-gegevens tussen persoonslijsten van gerelateerden zijn vaak niet consistent

Het komt vaak voor dat de BRP-gegevens niet consistent zijn als mensen van elkaar scheiden en in verschillende gemeenten zijn gaan wonen. Wijzigingen (zoals scheidingen) in gerelateerden worden niet altijd bij beide personen verwerkt. Deze belemmering is onderdeel van een overkoepelend probleem waar ook andere uitvoeringsorganisaties last van hebben. Wanneer sprake is van een huwelijksrelatie tussen een ingezetene en een ex-ingezetene speelt dit probleem nog erger, omdat de huwelijksgegevens bij de niet-ingezetene niet worden bijgehouden. Het overkoepelende probleem en de oplossingsrichtingen zijn uitgewerkt in paragraaf 11.1.

4 Resultaten DUO

Onderzochte processen

Diplomaregister

Het diplomaregister is een online register dat door het ministerie van OCW (DUO) beschikbaar wordt gesteld. Het diplomaregister bevat diplomagegevens van de meeste, door OCW erkende Nederlandse opleidingen. Burgers die in Nederland een diploma hebben behaald, hebben via het Diplomaregister de mogelijkheid een digitaal beveiligd uittreksel van hun diploma te downloaden. Het inzien van het diplomaregister, waarbij de BRP wordt gebruikt, gebeurt circa een miljoen keer per jaar.

Personenregister Kinderopvang

Iedereen die woont of werkt op een plek waar kinderen worden opgevangen, moet zich inschrijven in het Personenregister Kinderopvang (PRK). DUO regelt de wettelijk verplichte registratie van personen en organisaties die zich met kinderopvang bezighouden. DUO controleert voortdurend (continue screening) of personen die op basis van de Wet kinderopvang een Verklaring Omtrent Gedrag (VOG) moeten hebben, nieuwe strafrechtelijke feiten op hun naam hebben staan. Er worden meer dan 200.000 personen per jaar ingeschreven in de PRK. Er wordt verwacht dat er in 2019 circa 300.000 berichten van en naar de RvIG zullen gaan, dit zijn zowel GBA -V bevragingen als spontane mutaties.

Studiefinanciering

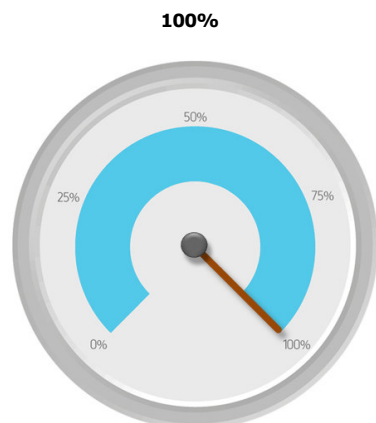
Studenten aan een Mbo, Hbo of universiteit kunnen studiefinanciering aanvragen bij DUO. DUO verwerkt alle aanvragen en mutaties die mogelijk resulteren in een nieuwe beslissing over de toekenning van particuliere studiefinancieringsproducten. Er zijn ongeveer 2 miljoen wijzigingen per jaar. De BRP wordt circa 500.000 keer per jaar geraadpleegd als gevolg van aanvragen of doorgegeven wijzigingen.

Omvang processen Zie toelichting onder specifieke processen.

Wettelijke basis

- Wet Studiefinanciering 2000
- Wet Kinderopvang
- Wet op diplomaregister (WOD)

Mate van gebruik BRP



Beoordeling gebruiksgemak en gebruiksvriendelijkheid

Algemeen	★ ★ ★ ★ ★
<i>Gebruiksgemak</i>	
Aanvragen autorisatie BRP	★ ★ ★ ☆ ☆
Kwaliteit persoonsgegevens	★ ★ ★ ★ ★
Toegevoegde waarde BRP	★ ★ ★ ★ ★
Combineren met andere data	★ ★ ★ ★ ★
<i>Gebruiksvriendelijkheid</i>	
Informatiesysteem	★ ★ ★ ★ ★
Ondersteuning bij gebruik	★ ★ ★ ☆ ☆
Kwaliteit van het systeem	★ ★ ★ ★ ★
Terugmeldvoorziening	★ ★ ★ ★ ★
Feedback terugmelding	n.v.t.
Totaal	★ ★ ★ ★ ★

4.1 Doelmatigheid van de BRP in de praktijk

Toelichting gebruik BRP

DUO haalt op basis van vijf á zes autorisatiebesluiten, persoonsgegevens op uit de BRP. Daarbij kan een onderscheid worden gemaakt tussen de diensten die voor OCW (waaronder het diplomaregister en studiefinanciering) en voor het ministerie van SZW (waaronder het personenregister kinderopvang) worden uitgevoerd. Voor de diensten voor OCW geldt dat gegevens eenmalig worden geregistreerd waarna ze (voornamelijk automatisch) beschikbaar worden gesteld ten behoeve van de verschillende regelingen. Hiervoor wordt gebruik gemaakt van De Basis Administratie Persoon (BAP). De BAP is de centrale persoonsregistratie van DUO waarin alle personen zijn opgenomen die een relatie met DUO hebben. De BAP heeft een koppeling met de BRP. Voor het kinderopvangregister wordt niet met de BAP gewerkt, maar worden gegevens aangeleverd via een serviceorganisatie.

In alle geselecteerde processen zijn gegevens uit de BRP nodig om personen te identificeren. Voor het proces studiefinanciering geldt dat bepaalde persoonsgegevens een grondslag vormen om het recht op studiefinanciering te bepalen. Bepaald moet bijvoorbeeld worden of er sprake is van geregistreerd partnerschap of een huwelijk (voor het terugbetalingsproces). Ook wordt de BRP geraadpleegd om te bepalen of er sprake is van een kind (als het gaat om een eenoudertoeslag). Personenregister kinderopvang wordt op basis van de adressen van de voorzieningen (uit het Landelijke Register Kinderopvang) gecontroleerd of alle (volgens de Wko) VOG-plichtige personen zijn ingeschreven in het PRK. Hierbij wordt gebruik gemaakt van de BRP om te controleren of er huisgenoten op het adres (van een kinderopvang) staan ingeschreven die nog niet in het persoonsregister zijn opgenomen.

Mate van gebruik

Voor de uitvoering van de geselecteerde processen geldt dat in alle processtappen waarin persoonsgegevens uit de BRP benodigd zijn, de BRP wordt geraadpleegd. In principe geldt dat de BRP als enige bron wordt gebruikt. Wel is het zo dat bij het proces studiefinanciering soms tijdelijk gebruik wordt gemaakt van een aanstaand nieuw adres (van een student). Na verloop van tijd wordt het in de BRP-geregistreerde adres aangehouden. De reden hiervoor is dat voor het bepalen van de studiefinanciering, bepaald moet worden of de student thuiswonend of uitwonend is (er zijn nog studenten die onder het oude stelsel vallen). Het duurt vaak nog even voordat adreswijzigingen van studenten bij gemeenten zijn verwerkt.

Verder geldt dat een aanvraag digitaal kan worden ingediend door in te loggen op de website van DUO met behulp van DigiD. Na het inloggen hoeven er geen NAW-gegevens meer ingevuld te worden. Ook is er een papieren formulier beschikbaar voor het aanvragen van studiefinanciering voor mensen die uit het buitenland komen studeren en voor ingezetenen. De aanvrager moet op dit formulier handmatig alle NAW-gegevens invullen. Als de aanvrager een BSN heeft, worden gecontroleerd of de op papier ingevulde gegevens overeenkomen met de gegevens die aan het BSN gekoppeld zijn in de BRP.

Daarmee wordt wel voldaan aan de plicht 'verplicht gebruik', maar niet aan de plicht 'niet meer uitvragen'. Dit formulier wordt echter maar zeer beperkt gebruikt door mensen die wel over een BSN beschikken.

Gebruiksgemak en gebruiksvriendelijkheid

Bijna alle criteria voor gebruiksvriendelijkheid en gebruiksgemak worden als goed beoordeeld. Het gebruiksgemak van het aanvragen van een autorisatie tot de BRP is beoordeeld als onvoldoende. Aangegeven wordt dat het aanvragen van een autorisatie wordt ervaren

als een langdurig, stroperig en taai proces waarin veel vragen door de RvIG worden gesteld en discussie ontstaat. Verder is het aspect 'feedback op een terugmelding' niet beoordeeld. Respondenten geven aan dat zij er sinds kort achter zijn gekomen dat feedback kan worden ingezien. Wel is aangegeven dat het opvalt dat het arbeidsintensief is om feedback op te zoeken.

4.2 Voorstellen om gebruik BRP te bevorderen

In deze paragraaf zijn de factoren beschreven die het gebruik van de BRP in de onderzochte processen belemmeren en voorstellen voor verbetering daartoe.

1. De RvIG stelt zich onvoldoende dienstverlenend op om belemmeringen van het gebruik van de BRP op te lossen

Als knelpunt wordt aangedragen dat de RvIG zich niet altijd dienstverlenend opstelt. Als voorbeeld wordt de restrictie op de volledigheidscategorie benoemd (zie tekstkader). Het heeft lang geduurd om uit te zoeken waar de oorzaak van de restrictie lag, omdat het logisch ontwerp van de RvIG op dit punt niet eenduidig was. DUO kreeg de vraag om zich te verantwoorden voor de mogelijk te uitgebreide informatie-uitvraag. Uiteindelijk bleek de uitvraag wel toegestaan en is het logisch ontwerp aangepast en in productie genomen. Dit heeft veel capaciteit gekost aan de zijde van DUO. Er wordt aangegeven dat het moeilijk was om de RvIG te overtuigen dat zaken in het logisch ontwerp niet klopte. Deze belemmering is onderdeel van een overkoepelend probleem met betrekking tot de dienstverlening van de RvIG, waar ook andere uitvoeringsorganisaties tegenaan lopen. Het overkoepelende probleem en de oplossingsrichtingen zijn uitgewerkt in paragraaf 11.1.

Casus volledigheidscategorie

In het proces van Personenregister Kinderopvang vindt er een volledigheidscategorie plaats om te controleren of alle VOG-plichtige personen zijn ingeschreven in het PRK. Dit gebeurt door controles op inschrijvingen en koppeling van bestuurders, gastouders en inwonende personen op het adres van de opvangvoorziening (die in het landelijk register kinderopvang is geregistreerd). Voordat deze volledigheidscategorie ingericht kon worden, had DUO te maken met restricties van de RvIG. Deze restrictie hield in dat er bij een persoonsvraag nooit meer dan 10 personen zichtbaar werden, terwijl er meer personen op één adres bleken te wonen als er op basis van een BSN werd gezocht. Dit probleem bleek uiteindelijk aan de vraagstelling te liggen die zo gespecificeerd was om zo beperkt mogelijk uit te vragen en zo min mogelijk informatie terug te krijgen. Daarnaast bleek er gevraagd te worden naar functieadressen en woonadressen, terwijl alleen woonadressen relevant zijn voor DUO. Alle personen die wonen op een plek waar kinderen worden opgevangen, moeten namelijk zijn ingeschreven in het PRK.

Aangegeven wordt dat het in de bovenstaande situatie fijn was geweest als de RvIG had meegedacht over de restrictie. Op deze manier zou een hoop inzet en inspanning bespaard zijn gebleven. Verder wordt aangegeven dat de RvIG niet toegankelijk is en zij zich toegankelijker zouden kunnen maken. Zo zou het bijvoorbeeld fijn zijn als de RvIG een rechtstreeks aanspreekpunt had, waar je eenvoudig met technische vragen terecht kunt en waar deze serieus worden behandeld.

2. Interface met de BRP is verouderd en niet eenduidig.

De interface voor het raadplegen van de BRP is voor de diensten die voor het ministerie van Onderwijs worden uitgevoerd, belegd bij het domein Persoon. DUO heeft hiervoor zelf een aansluiting op de GBA-V gerealiseerd. De huidige interface van de GBA-V sluit echter niet goed aan op de event-gedreven architectuur van DUO. Een spontane mutatie met nieuwe persoonsgegevens kan alleen worden verwerkt als de oude persoonsgegevens al geregistreerd stonden. In de huidige situatie zijn er door DUO zelf complexe functionaliteiten geschreven om toch met de huidige interface te kunnen werken. Deze functionaliteiten vormen weliswaar een oplossing voor het probleem, maar dergelijke maatwerkoplossingen zijn onderhoudsgevoelig en hierdoor kwetsbaar.

Voor de processen rond kinderopvang wordt met een serviceorganisatie gewerkt. Als voor deze processen sprake is van een spontane mutatie, dan worden de persoonsgegevens toegevoegd aan het schaduwregister dat is verzorgd door de serviceorganisatie. DUO zou het liefst (ook voor onderwijs) zelf geen gegevens opslaan maar deze direct bij de bron ophalen. De huidige voorzieningen maken dit echter onmogelijk.

Oplossingsrichting: Om dit knelpunt voor DUO op te lossen, is een modernisering van de GBA-V noodzakelijk. Zowel de structuur van de GBA-V als het koppelvlak moeten hiervoor worden aangepast. Een dergelijke modernisering is erg ingrijpend en niet op korte termijn te realiseren.

Wel is de RvIG op dit moment bezig om het mogelijk te maken om spontane mutaties uit te wisselen via webservices. Dit traject bevindt zich nog in de pilotfase. Mogelijk heeft deze mogelijkheid op termijn toegevoegde waarde voor DUO.

3. Onnodige meldingen mutaties BRP

De BAP ontvangt bij iedere administratieve wijziging een melding vanuit de BRP. Dit betreft bijvoorbeeld een wijziging in het gebruik van hoofdletters of kleine letters in de gegevens, die geen invloed hebben op de gegevens die DUO nodig heeft. Deze wijzigingen dienen wel verwerkt te worden. Het is voor de RvIG echter niet mogelijk om automatisch te filteren wat een wezenlijke mutatie is en wat niet. Ook zou het niet wenselijk zijn als de BAP deze wijzigingen niet meer ontvangt, omdat er dan verschillen ontstaan in de kopie en de echte basisregistratie. Dit knelpunt is naar verwachting niet binnen het huidige systeem op te lossen.

4. Toevoegen beperking verblijfsvergunning in de BRP

Voor het bepalen van het recht op studiefinanciering is er, wanneer sprake is van een 'type 1' verblijfsvergunning, informatie nodig over de beperking. Het is voor DUO belangrijk om te weten van welke beperking bij de verblijfsvergunning sprake is, omdat dit invloed heeft op het (eventueel) recht op studiefinanciering. Informatie over de beperking wordt nu verkregen door een kopie van de verblijfsvergunning op te vragen bij de aanvrager. Aangegeven wordt dat het efficiënter zou zijn als ook het type beperkingen bij een verblijfsvergunning werd opgenomen in de BRP. Als deze informatie in de BRP gevraagd kan worden kan het aantal handelingen (bij aanvrager en DUO) worden gereduceerd.

Oplossingsrichting: Verken of het mogelijk is om gegevens met betrekking tot de beperking die bij een verblijfsvergunning hoort uitgewisseld kan worden met DUO. De Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND) beschikt over deze informatie. Het uitwisselen van deze informatie is op twee manieren mogelijk:

1. Indien de IND de informatie met betrekking tot verblijfsvergunningen in een te koppelen register bijhoudt, kan er gekeken worden of het mogelijk is om een koppelvak te realiseren tussen het register van DUO en dat van de IND.
2. Ook kan er gekeken worden naar de mogelijkheid om deze informatie toe te voegen aan de BRP. Op deze manier kan DUO een autorisatieaanvraag doen voor toegang tot deze gegevens.

5. Onduidelijke koppeling ouder en kind

Soms wordt er in de BRP geen koppeling gemaakt tussen een ouder en een kind. Dit is bijvoorbeeld het geval wanneer de ouder later dan het kind naar Nederland is gekomen. Als een student zich dan inschrijft, is niet meteen duidelijk wie de ouder is. Dan moet DUO dat zelf beoordelen. Ook hanteren gemeenten geen eenduidig beleid met betrekking tot het invoeren van deze gegevens waardoor onduidelijkheid ontstaat. Soms staat er enkel een punt (.) bij de naam van een ouder. Het is dan niet duidelijk of er dan vanuit gegaan kan worden dat er geen ouder bekend is. Deze belemmering is onderdeel van een overkoepelend probleem waar ook andere uitvoeringsorganisaties last van hebben. Het overkoepelende probleem en de oplossingsrichtingen zijn uitgewerkt in paragraaf 11.2.

6. Zoeken op huisletters is lastig

Er zijn discrepanties in het gebruik van kleine of grote letters in huisletters. Dit heeft te maken met de postcodetabel van PostNL waarin zowel de grote als kleine letter als schrijfwijze wordt gehanteerd. Hierdoor worden soms aan één adres, twee BAG-ID's gekoppeld. Doordat de gegevens van de BAG en postcodetabel niet met elkaar overeenkomen, is er sprake van twee waarheden. Dit leidt tot extra zoekwerk en frustratie. Voor het proces 'personenregister kinderopvang' betekent dit dat het proces om gegevens op te halen stopt, waardoor de VOG-verificatie niet kan plaatsvinden. Dit geldt voor een beperkt aantal adressen, maar dit zijn juist vaak combinatie-instellingen waar geen risico's kunnen worden genomen. Dit heeft gevolgen voor het kunnen houden van toezicht en handhaving.

Oplossingsrichting: Het beste kan één bron worden aangehouden voor de schrijfwijze van huisletters. Hiervoor kunnen het beste de authentieke adresgegevens uit de BAG gebruikt worden en niet de postcodetabel. Dit is immers wettelijk verplicht.

Een uniforme schrijfwijze voor huisletters kan verder helpen om discrepanties te voorkomen, bijvoorbeeld door altijd kleine letters te gebruiken. Er wordt op dit moment overleg gevoerd met PostNL over synchronisatie van de BAG-gegevens en de postcodetabel, waarmee dit probleem moet worden opgelost. Er ligt een wijzigingsverzoek bij ICTU voor een specifieke zoekvraag op basis van het logisch ontwerp.

9. Meer informatie over mogelijkheden.

Aanbevolen wordt dat de RvIG marktgerichter werkt door de accountmanagers intensiever contact te laten onderhouden met de uitvoeringsorganisaties. Door de accountmanagers actief contact te laten leggen en onderhouden, worden afnemers eerder en beter op de hoogte gesteld/gehouden over de mogelijkheden van de BRP. Bij andere basisregistraties worden afnemers wel actief op de hoogte gehouden.

Vanuit het proces 'Personenregister Kinderopvang' wordt bijvoorbeeld aangegeven dat men meer wil weten over de mogelijkheden voor een directe koppeling met de BRP. Warmer contact tussen de accountmanagers en de uitvoeringsorganisaties is ook een wens van de RvIG, er wordt op dit moment ingezet op nauwere en meer proactieve banden met de afnemers.

Deze belemmering is onderdeel van een overkoepelend probleem waar ook andere uitvoeringsorganisaties last van hebben. Het overkoepelende probleem en de oplossingsrichtingen zijn uitgewerkt in paragraaf 11.2.

11. Vertraging verplaatsing persoon van RNI naar GBA-V

Als een persoon in de RNI staat en daarna ingezetene wordt, kan het voorkomen dat het een langere tijd duurt voordat de gegevens die in de RNI geregistreerd stonden door een gemeenteambtenaar verder worden aangevuld. Dit kan leiden tot het missen van gegevens in de GBA, terwijl deze informatie eigenlijk wel beschikbaar is.

Een voorbeeld is een persoon die in de RNI een nationaliteit had, maar waarvan deze nationaliteit niet direct werd aangevuld in de GBA. Hierdoor ging DUO uit van een onbekende nationaliteit, terwijl de persoon in kwestie een kwalificerende nationaliteit bleek te hebben voor de regelingen die DUO uitvoert. Het tijdig overzetten van de gegevens van een persoon die van de RNI verplaatst wordt naar de GBA is dus belangrijk om geen gegevens verloren te laten gaan. Het is belangrijk dat gemeenteambtenaren gestimuleerd worden om dit (zo snel mogelijk) te doen.

De kwaliteit en uniformiteit is onderdeel van een overkoepelend probleem waar ook andere uitvoeringsorganisaties last van hebben. Het overkoepelende probleem en de oplossingsrichtingen zijn uitgewerkt in paragraaf 11.2.

5 Resultaten Kadaster

Onderzochte processen

Akteverwerkingsproces, bestaande uit:

- 1. Registratie notariële akte bij verkoop onroerend goed**
- 2. Registratie appartementsrecht bij verkoop onroerend goed**
- 3. Inschrijven hypothecaire akte**

Onroerend goed en appartementsrechten zijn goederen die wettelijk verplicht worden ingeschreven in een openbaar register (het kadaster). Het doel van dit proces is het registreren van onroerend goed en appartementsrechten. Deze registratie gebeurt bij de koop of verkoop van onroerend goed en/of appartementsrechten. Het proces (met bevraging van de BRP) wordt enkele duizenden keren per dag doorlopen.

4. Registratie eigendom van schepen

Bij de aankoop of verkoop van een schip dient de notariële akte bijgeschreven te worden in het kadastraal systeem. Door teboekstelling van een schip wordt het schip als registergoed beschouwd. De schepenregistratie is zo ingebouwd dat alleen bij nieuwe personen de BRP wordt geraadpleegd. Dit is hooguit enkele tientallen keren per dag.

Doelgroep	Burgers en bedrijven
Omvang proces	Er zijn ca. 10 miljoen mensen opgenomen in de openbare registers
Wettelijke basis	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Kadasterwet

Mate van gebruik BRP

100%



Beoordeling gebruiksgemak en gebruiksvriendelijkheid

Algemeen	★ ★ ★ ★ ☆
<i>Gebruiksgemak</i>	
Aanvragen autorisatie BRP	★ ★ ☆ ☆ ☆
Kwaliteit persoonsgegevens	★ ★ ★ ★ ★
Toegevoegde waarde BRP	★ ★ ★ ★ ★
Combineren met andere data	★ ★ ★ ★ ★
<i>Gebruiksvriendelijkheid</i>	
Informatiesysteem	n.v.t.
Ondersteuning bij gebruik	★ ★ ★ ★ ★
Kwaliteit van het systeem	★ ★ ★ ★ ★
Terugmeldvoorziening	★ ★ ★ ★ ★
Feedback terugmelding	★ ★ ★ ★ ☆
Totaal	★ ★ ★ ★ ☆

5.1 Doelmatigheid van de BRP in de praktijk

Toelichting gebruik BRP

Het Kadaster houdt in de openbare registers bij welke rechten gelden op registergoederen (vastgoed, schepen, luchtvaartuigen, topografie en coördinaatpunten). In de geselecteerde processen wordt de BRP geraadpleegd om de eigenaar (van de rechten) te identificeren. Vervolgens wordt de eigenaar gekoppeld aan de gegevens in de BRP. Wijzigingen worden op basis van een afnemersindicatie automatisch doorgevoerd in de openbare registers. De processen zijn niet rechtstreeks gekoppeld met de BRP maar via een serviceorganisatie.

Mate van gebruik

Voor de geselecteerde processen geldt dat in alle processtappen waarin persoonsgegevens uit de BRP benodigd zijn, de BRP wordt geraadpleegd. Het komt voor dat personen niet in de BRP worden gevonden op basis van de beschikbare sleutelgegevens. Deze personen worden, op basis van de doorgegeven gegevens van de notaris, handmatig in de openbare registers opgenomen. Dit betreft 1 á 2% van de personen.

Gebruiksvriendelijkheid en gebruiksgemak

Bijna alle criteria voor gebruiksvriendelijkheid en gebruiksgemak worden als goed beoordeeld. Het gebruiksgemak van het aanvragen van een autorisatie tot de BRP is beoordeeld als onvoldoende vanwege de lange doorlooptijd van het autorisatietraject. Het informatiesysteem kon niet worden beoordeeld, omdat er geen direct gebruik van wordt gemaakt door tussenkomst van de serviceorganisatie.

5.2 Voorstellen om gebruik BRP te bevorderen

Hieronder zijn de factoren beschreven die het gebruik van de BRP in de onderzochte processen belemmeren. Bij elke belemmering zijn één of meerdere verbetervoorstellen beschreven.

1. Koppeling BRP met behulp van BSN

De BRP kan niet altijd automatisch geraadpleegd worden bij het verwerken van aktes. Dit kan alleen als de notaris gebruik maakt van KIK (Ketenintegratie Inschrijving Kadaster). Een KIK-akte bevat gedeeltelijk gestandaardiseerde tekstfragmenten. Gegevens die voor het Kadaster relevant zijn (zoals het BSN), worden bij het aanleveren van een KIK-akte in een apart xml-bestand meegeleverd. Dit bestand wordt gebruikt voor geautomatiseerde verwerking. In de andere gevallen (waarin de inschrijver de stukken elektronisch in pdf-format of analoog aanlevert), kan de notaris het BSN niet doorgeven, omdat de aktes openbare documenten zijn. Notarissen mogen het BSN alleen gebruiken ter identificatie maar niet registreren. Daardoor moet het BSN door het Kadaster handmatig opgezocht worden aan de hand van naam, voornaam, woonplaats. In dit geval moet er een gemene deler gevonden worden. Het komt voor dat de juiste persoon dan niet wordt gevonden, dan worden de personen in de akte vastgelegd in de personenregistratie. Deze persoon kan dan niet aan de BRP gekoppeld worden.

Oplossingsrichting: Om dit probleem op te lossen is het belangrijk om notarissen te stimuleren om KIK te gebruiken. In de huidige situatie maakt zo'n 40% van de notarissen gebruik van deze software. Het is te overwegen om dit te realiseren door de tarieven voor aktes die buiten KIK om worden aangeleverd aanzienlijk te verhogen.

Daarnaast kan een oplossing zijn om technisch in te regelen dat notarissen op een andere, veilige manier het BSN kunnen doorgeven aan het Kadaster (zonder deze te registreren). Er wordt bij het Kadaster nagedacht over technische oplossingen om deze belemmering op te lossen.

2. De gegevens uit de RNI zijn vaak niet actueel

De gegevens in de RNI zijn niet-authentieke gegevens. Personen die in de RNI zijn opgenomen zijn niet verplicht om wijzigingen in hun persoonsgegevens te melden. Dit betekent ook dat overheden niet verplicht zijn om gebruik te maken van deze gegevens. Niet ingezetenen kunnen wijzigingen in hun persoonsgegevens doorgeven aan één van de 19 loketgemeenten. Daarnaast kunnen Aangewezen bestuursorganen (ABO's) informatie leveren aan de RNI.

Verhuizingen van burgers die naar het buitenland zijn verhuisd ontbreken vaak in de RNI. Ook overlijden wordt niet altijd doorgegeven. Aangegeven wordt dat het niet altijd helder is aan welke bestuursorganen de wijzigingen doorgegeven kunnen en moeten worden, dit betreft voornamelijk mensen die in het buitenland wonen die geen uitkering of pensioen ontvangen.

Oplossingsrichting: Verbeter de kwaliteit en de actualiteit van de gegevens in de RNI door het voor niet-ingezetenen te vereenvoudigen en verduidelijken wanneer, hoe en welke wijzigingen in persoonsgegevens zij moeten en kunnen doorgeven. Het is voor niet-ingezetenen niet duidelijk welke persoonsgegevens in de RNI wel worden bijgehouden, welke niet en welke wijzigingen van persoonsgegevens zij moeten doorgeven en welke niet. Mensen die een pensioen ontvangen moeten bijvoorbeeld jaarlijks een "bewijs van in leven zijn" en hun adres naar het pensioenfonds sturen. Ook voor andere personen worden deze gegevens in de RNI bijgehouden, het is echter niet altijd duidelijk waar deze wijzigingen doorgegeven kunnen worden. Oplossingen met betrekking tot het actualiseren van de gegevens in de RNI worden verder uitgewerkt in paragraaf 11.2.2.

5. Laag koppelpercentage BRP (70%) bij eigenaren van schepen

Het akteverwerkingsproces is sinds 1 juli 2019 gewijzigd vanwege de mogelijkheid voor burgers om aan te vragen om afgeschermd te worden bij het Kadaster. Nu blijkt dat er mensen zijn die al tientallen jaren een schip bezitten, maar die op basis van de in het schepenregister geregistreerde gegevens niet in de BRP teruggevonden kunnen worden. Dit probleem is het gevolg van de inrichting van het schepenregister. Hierin staan alleen een voornaam, achternaam en een (niet altijd actueel) adres, maar geen geboortedatum. Bij deze personen wordt gekeken of de persoon in de BRP kan worden gevonden maar in veel gevallen lukt dit niet, omdat er niet kan worden gezocht op historische adresgegevens. Het gevolg van deze belemmering is dat de juiste adressen niet kunnen worden gevonden, en kennisgevingen uiteindelijk naar verkeerde adressen worden gestuurd.

Oplossingsrichting: Ga na of er een mogelijkheid is om te zoeken op basis van historische adresgegevens in combinatie met naam. Personen, van wie geen geboortedatum en BSN bekend zijn, zouden eenvoudiger in de BRP gevonden kunnen worden als dit kan op basis van historische adresgegevens in combinatie met de naam, omdat de kans klein is dat er meerdere personen met dezelfde naam op hetzelfde moment op hetzelfde adres hebben gewoond.

Deze gegevens zijn beschikbaar in de GBA-V waardoor de BRP niet gewijzigd hoeft te worden. De mogelijkheid om deze gegevens in te zien, is (nog) niet beschikbaar bij de RvIG. Mogelijk kunnen Kadaster en RvIG samen onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om de ontbrekende informatie inzichtelijk te maken.

Het is mogelijk dat er andere afnemers zijn die ook gebruik zouden willen maken van de mogelijkheid om te zoeken in historische adresgegevens om oude registraties met persoonsgegevens te koppelen met de BRP. In dat geval is de gevonden oplossing meer generiek toepasbaar. Deze afnemers en/of processen zijn gedurende dit onderzoek echter niet aangetroffen.

6. Toegangskader gebruik BSN

Aangegeven wordt dat het kader voor het gebruik van BSN's in de publiek/private samenwerking niet duidelijk is. Sommige partijen mogen het BSN wel ontvangen en andere niet. Het Kadaster levert producten voor diverse private partijen (zoals energieleveranciers en banken), die vaak behoefte hebben om de juiste persoon aan een BSN te koppelen. Een duidelijker kader om te bepalen of een organisatie/partij wel of niet gebruik mag maken van BSN zou kunnen bevorderen dat de uitwisseling van gegevens met deze partijen efficiënter verloopt.

Oplossingsrichting: Het is te overwegen om een duidelijk toegangskader uit te werken voor het leveren van BSN door publieke aan private partijen. Dan wordt het duidelijk waar de grenzen liggen van de autorisatiebesluiten van andere, voornamelijk private, partijen. Op deze manier zou de uitwisseling van gegevens tussen publieke en private partijen vereenvoudigd kunnen worden en kan het BSN zonder risico vermeld worden.

6 Resultaten Politie

Onderzochte processen

Aangifte doen/opmaken proces-verbaal

Burgers kunnen aangifte doen van misdrijven die in Nederland zijn gepleegd. Dit kan online, telefonisch, op een politiebureau of bij de burger thuis. Bij het opmaken van het proces-verbaal zijn persoonsgegevens nodig. De persoonsgegevens van personen die worden geverifieerd, worden vastgelegd in de personenserver.

Proces surveillance

Tijdens Surveillance maken agenten gebruik van de BRP om personen te identificeren. Deze bevraging valt in de categorie 'gevoelig' en verloopt via MEOS (Mobiel effectiever op straat) en de Basisvoorziening Informatie-Integrale Bevraging (BVI-IB). De BVI-IB is vervolgens weer gekoppeld aan de Personenserver.

Proces recherche

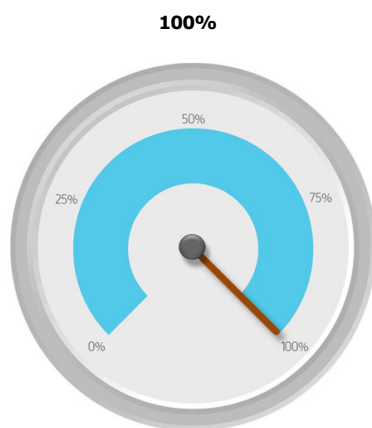
De recherche is de onderzoeksafdeling die als taak heeft misdrijven op te lossen en verdachten op te sporen. De recherche gebruikt de BRP om informatie uit andere bronnen te verifiëren. Ook wordt de BRP gebruikt om de identiteit van personen te verifiëren en om familierelaties te achterhalen, bijvoorbeeld om te bepalen of een verdacht persoon kinderen heeft.

Omvang proces De omvang op procesniveau is niet bekend. De politie bevrägt de BRP in totaal 70 miljoen keer per jaar.

Wettelijke basis

- Wet op de politiegegevens (WPG) (art. 8)

Mate van gebruik BRP



Beoordeling gebruiksgemak en gebruiksvriendelijkheid

Algemeen	★ ★ ★ ☆ ☆
<i>Gebbruiksgemak</i>	
Aanvragen autorisatie BRP	★ ★ ★ ☆ ☆
Kwaliteit persoonsgegevens	★ ★ ★ ★ ☆
Toegevoegde waarde BRP	★ ★ ★ ★ ★
Combineren met andere data	n.v.t.
<i>Gebbruiksvriendelijkheid</i>	
Informatiesysteem	n.v.t.
Ondersteuning bij gebruik	★ ★ ★ ★ ★
Kwaliteit van het systeem	★ ★ ★ ★ ★
Terugmeldvoorziening	n.v.t.
Feedback terugmelding	n.v.t.
Totaal	★ ★ ★ ★ ☆

6.1 Doelmatigheid van de BRP in de praktijk

Toelichting gebruik BRP

De politie is geautoriseerd voor de meest uitgebreide set persoonsgegevens die wordt verstrekt. De politie bevroegt de BRP op basis van drie uitvoeringsbesluiten op verschillende autorisatieniveaus (regulier, gevoelig en geheim). Regulier wordt gebruikt voor korpscheftaken (zoals vergunningen van beveiligers en wapenvergunningen), de andere twee hebben te maken met de manier van bevragen. Alles wat op niveau 'gevoelig' wordt bevroegd betreft handhaving (art. 8 van de politiewet WPG). Hiervoor geldt dat de persoon die wordt bevroegd, op zijn of haar persoonslijst bij de gemeente kan zien door welke instantie hij of zij is bevroegd. Het niveau 'geheim' wordt gebruikt voor opsporing (art. 9 van de politiewet WPG). Dit betreft recherchewerk en zaken die te maken hebben met landsveiligheid. Bij autorisatieniveau 'geheim' kan een persoon niet zien dat de politie zijn gegevens heeft bevroegd.

Er zijn twee voorzieningen waarmee de BRP bevroegd kan worden:

1. Webportaal met verificatiemodule. In dit portaal worden geen bevroegde gegevens opgeslagen. Wel worden de gegevens van de medewerker en het doel van zijn bevroeging gelogd. Persoonsgegevens kunnen in dit portaal rechtstreeks worden opgevraagd. Om personen te bevragen moet wel de doelbinding worden opgegeven.
2. Personenserver. In deze server worden de opgevraagde persoonsgegevens geregistreerd. Als een persoon in dit systeem wordt opgevoerd, dan wordt de GBA-V bevroegd en krijgt deze persoon een afnemersindicatie.

De generieke dienst levert de bevroegde persoonsgegevens af aan de personenserver en die distribueert deze weer naar de aangesloten applicaties. Dit betreft bijvoorbeeld MEOS. Dit is de applicatie die bij surveillance wordt gebruikt om personen te verifiëren. MEOS is via de Basisvoorziening Informatie-Integrale Bevroeging (BVIIB) gekoppeld aan de personenserver.

Mate van gebruik

Voor de uitvoering van de geselecteerde processen van de politie geldt dat in alle processtappen waarin persoonsgegevens benodigd zijn, de BRP hiervoor de bron is. Wel komt het voor dat personen die wel in de BRP zijn opgenomen, op basis van hun verstrekte identiteitsgegevens niet gevonden kunnen worden. Dit komt voor wanneer mensen met een tweede nationaliteit zich identificeren met een buitenlands paspoort. Het is niet bekend hoe vaak dit precies voorkomt.

Gebruiksgemak en gebruiksvriendelijkheid

Alle criteria voor gebruiksvriendelijkheid en gebruiksgemak worden als goed beoordeeld. Drie criteria konden niet beoordeeld worden omdat zij niet van toepassing zijn. Aangegeven wordt dat persoonsgegevens niet gecombineerd worden¹⁴. Verder zijn de aspecten over terugmelden niet beoordeeld omdat hiervoor (nog) geen proces is. Dit wordt in de volgende paragraaf nader toegelicht. Als punt van aandacht wordt meegegeven dat de servicedesk van de RvIG alleen ten tijde van kantooruren bereikbaar is terwijl ook behoefte is aan ondersteuning buiten kantooruren.

¹⁴ Naar weten van de respondent.

6.2 Voorstellen om gebruik BRP te bevorderen

Hieronder zijn de factoren beschreven die het gebruik van de BRP in de onderzochte processen belemmeren. Bij elke belemmering zijn één of meerdere verbetervoorstellen beschreven.

1. Gemeenten gaan niet uniform om met puntadressen

Gemeenten zijn individueel verantwoordelijk voor hun eigen bevolkingssysteem. In de praktijk werken zij niet uniform. Gemeenten hebben bijvoorbeeld een andere interpretatie van puntadressen. Het komt voor dat in de GBA een persoon is ingeschreven op een adres waar hij niet woont maar het onduidelijk is waar deze persoon wel woont. In dat geval zou de gemeente een punt moeten invullen bij het adres en huisnummer van deze persoon. Aangegeven wordt echter dat iedere gemeente dit op een andere manier interpreteert waardoor 'een punt' niet consequent dezelfde informatie verstrekt en er dus informatie ontbreekt. Dit heeft als gevolg dat onderzoeken vertraging oplopen. Het uploaden van (de juiste) informatie door gemeenten duurt namelijk 24 uur. Dit is een probleem dat bij BZK bekend is.

Deze belemmering is onderdeel van een overkoepelend probleem waar ook andere uitvoeringsorganisaties last van hebben. Het overkoepelende probleem en de oplossingsrichtingen zijn uitgewerkt in paragraaf 11.2.

Oplossingsrichting:

Tot 2017 is gewerkt aan de modernisering van de BRP. De modernisering moest het beheer van persoonsgegevens centraliseren en zo verschillen in werkwijze bij gemeenten wegnemen. De modernisering is nu stopgezet, waarmee ook het initiatief tot uniformering stil kwam te liggen.

Vermoedelijk kan de politie hier zelf weinig aan doen en ligt het initiatief bij gemeenten. Naar verwachting zijn gemeentelijke applicaties geschikt om meer uniform te werken, het is vooral een kwestie van organisatie. Mogelijk kan BZK/RvIG i.s.m. NVVB hierin een rol spelen.

3. Ouder-kindrelatie in BRP klopt niet altijd

Mensen die voor 1 januari 1994 meerderjarig waren, staan bij veel gemeenten alleen bij de vader ingeschreven. Dit was destijds het landelijke beleid. Daardoor komt het voor dat wanneer de politie de persoonsgegevens van een vrouw verifieert, de BRP aangeeft dat ze geen kinderen heeft. Zodra de persoonsgegevens van de vader worden geraadpleegd, blijkt dat de vrouw is gescheiden. Via de persoonsgegevens van de ex-man is dan wel te achterhalen dat de vrouw drie kinderen heeft.

Deze belemmering is onderdeel van een overkoepelend probleem waar ook andere uitvoeringsorganisaties last van hebben. Het overkoepelende probleem en de oplossingsrichtingen zijn uitgewerkt in paragraaf 11.2.

4. Tweede nationaliteit van ingezetenen staat niet in de BRP

Doordat de tweede nationaliteit uit de BRP is gehaald kunnen mensen met een tweede nationaliteit die zich met een buitenlands paspoort identificeren niet nagekeken worden in de BRP. Personen die zich legitimeren met een ander paspoort worden opgeslagen in het personenregister maar kunnen niet worden geverifieerd. Vaak komt deze persoon dan ten onrechte tweemaal voor in de personenserver.

Oplossingsrichting: Het probleem zou opgelost zijn door een wijziging van de Wet Basisregistratie Personen, die voorschrijft dat de vermelding van de tweede nationaliteit van Nederlanders wordt geschrapt uit de basisregistratie van gemeenten. Een andere mogelijkheid zou zijn om deze informatie in een apart register op te nemen. Een alternatieve benadering is om vast te leggen of een burger een tweede nationaliteit heeft, maar niet welke (een ja/nee-registratie).

Vanwege de politieke gevoeligheid omtrent dit onderwerp lijken dit echter geen haalbare oplossingen.

5. Terugmelden moet en kan, maar is nog niet ingeregeld

Het terugmelden is bij de politie nog niet ingeregeld. De politie is een belangrijke bron voor terugmeldingen, omdat zij fouten constateren op basis van praktijkonderzoek. Zodra de politie gegevens van personen binnenhaalt, zijn het echter geen persoonsgegevens meer maar politiegegevens. In dat geval mogen persoonsgegevens niet zomaar met derden worden gedeeld. Recent (een paar jaar geleden) is in een addendum van JenV vastgesteld dat de politie wel mag terugmelden onder bepaalde omstandigheden. Indien terugmelden het politiewerk op wat voor manier nadelig kan beïnvloeden, is de politie terughoudend met terugmelden. De politie is bezig om zo'n proces in te richten maar door de complexiteit er zijn nog geen definitieve keuzes gemaakt. Hierdoor wordt er op dit moment in de praktijk hooguit incidenteel teruggemeld. Als geconstateerd wordt dat informatie uit de BRP niet klopt, dan wordt dit wel in het eigen systeem aangemerkt. Daar blijft het op dit moment bij.

Oplossingsrichting: De politie heeft de wettelijke plicht en de ministeriële toestemming om terug te melden. Mogelijk kunnen BZK/RvIG de politie helpen om een protocol/beleidskader uit te werken om te bepalen in welke situaties terugmelden moet en kan. Bij bepaalde typen zaken, bijvoorbeeld de schikkingsvoorstellen op basis van de Wet Mulder, zijn er in principe geen bezwaren om terug te melden.

Veel afnemers gebruiken de persoonsgegevens uitsluitend in administratieve processen. De politie is een uitzondering omdat de persoonsgegevens in praktijksituaties worden gebruikt. Dit maakt dat terugmelden door de politie een waardevolle aanvulling zou zijn voor de kwaliteit van de BRP.

6. De RvIG zou duidelijker moeten zijn over de diensten die zij aanbieden

Aangegeven wordt dat de diensten en mogelijkheden die de RvIG wel of niet aanbiedt niet duidelijk zijn. De respondent geeft aan dat het huidige Logisch ontwerp voor de Politie te groot is om praktisch toepasbaar te zijn (800 pagina's). Gemist wordt een duidelijke definitie van de diensten van de BRP/RvIG. Daar heeft de politie eigenlijk wel behoefte aan. Als je bepaalde zaken wil realiseren wil je weten welke diensten er zijn. Het huidige dienstverleningsafsprakendocument¹⁵ voldoet niet aan deze behoefte.

Deze belemmering is onderdeel van een overkoepelend probleem waar ook andere uitvoeringsorganisaties last van hebben. Het overkoepelende probleem en de oplossingsrichtingen zijn uitgewerkt in paragraaf 11.2.

¹⁵

7 Resultaten SVB

Onderzochte processen

1. Uitvoering AOW

De Algemene Ouderdomswet (AOW) regelt het basispensioen van de overheid. Mensen met de AOW-leeftijd ontvangen AOW als ze hiervoor verzekerd zijn geweest. Een persoon die in Nederland woont of werkt, is meestal verzekerd voor de AOW. Het proces start bij de SVB wanneer iemand de AOW-leeftijd bereikt. De persoon ontvangt dan een brief waarin wordt uitgelegd hoe de AOW aangevraagd kan worden. Iemand kan ook zelf een aanvraag voor een AOW-uitkering doen. Dit kan zowel digitaal als automatisch. Circa 3 miljoen mensen ontvangen een AOW-uitkering

2. Uitvoering kinderbijslag

Met de kinderbijslag betaalt de overheid mee aan de kosten die horen bij de opvoeding van een kind. Ongeveer 1,9 miljoen mensen hebben recht op kinderbijslag. Dit proces start bij de SVB bij een (inschrijving) in de BRP. Hierbij worden de volgende situaties onderscheiden:

- De geboorte van een eerste kind: dit bevordert een (digitale) aanvraag kinderbijslag.
- De geboorte van een volgend kind: dit wordt gezien als een wijziging van de gezinssituatie. Een nieuwe aanvraag voor kinderbijslag is niet nodig.
- De eerste inschrijving van een persoon als ingezetene (vestiging immigrant).

3. Beheer PGB-budget

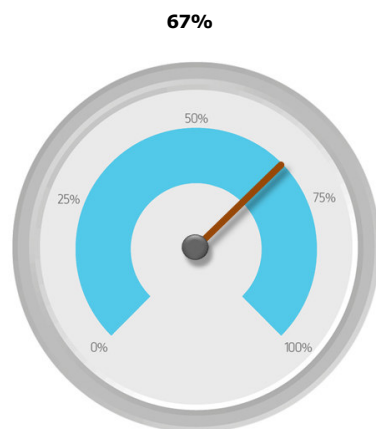
Het persoonsgebonden budget (pgb) is een subsidie (budget) van de overheid waarmee mensen zelf de zorg kunnen inkopen die zij nodig hebben. Wanneer iemand een pgb ontvangt, krijgt deze persoon zelf geen geld op de rekening maar wordt dit voor hem of haar beheerd door de SV B. De SVB betaalt vervolgens de rekeningen van de zorg.

Omvang proces Zie de toelichting bij de processen.

Wettelijke basis

- Algemene kinderbijslagwet, Algemene Ouderdomswet
- Wet SUWI, Artikel 35 lid 1

Mate van gebruik BRP



Beoordeling gebruiksgemak en gebruiksvriendelijkheid

Algemeen	★ ★ ★ ☆ ☆
<i>Gebruiksgemak</i>	
Aanvragen autorisatie BRP	★ ★ ★ ☆ ☆
Kwaliteit persoonsgegevens	★ ★ ★ ☆ ☆
Toegevoegde waarde BRP	★ ★ ★ ★ ★
Combineren met andere data	★ ★ ★ ★ ☆
<i>Gebruiksvriendelijkheid</i>	
Informatiesysteem	n.v.t.
Ondersteuning bij gebruik	n.v.t.
Kwaliteit van het systeem	★ ★ ★ ★ ★
Terugmeldvoorziening	★ ★ ☆ ☆ ☆
Feedback terugmelding	n.v.t.
Totaal	★ ★ ★ ☆ ☆

7.1 Doelmatigheid van de BRP in de praktijk

Toelichting gebruik BRP

De Sociale Verzekeringsbank is de verwerkingsverantwoordelijke voor de verwerking van gegevens over verzekerden en uitkeringsgerechtigden in de zin van de volksverzekeringen en over bij de verzekerden behorende personen in de verzekerdenadministratie (BAV). Op grond van die taak is de SVB geautoriseerd voor de totale populatie in de BRP, zowel ingezetenen als niet-ingezetenen (RNI). De BAV vormt de basis van de (geselecteerde) processen van de SVB. De persoonsgegevens in de BAV (uit de BRP) maken onderdeel uit van de benodigde informatie die bepalend is of iemand bijvoorbeeld in aanmerking komt voor AOW of kinderbijslag en welke rechten hij of zij heeft. Mutaties in de BRP kunnen daar invloed op hebben (bijvoorbeeld het gegeven dat iemand in de BRP is opgenomen, de leeftijd (geboortedatum) of het overlijden).

Mate van gebruik

Voor de uitvoering van de AOW en de kinderbijslag geldt dat in alle processtappen waarin persoonsgegevens uit de BRP benodigd zijn, de BRP wordt gebruikt. Voor de uitvoering van het PGB-beheer geldt dat de BRP nog niet wordt geraadpleegd. De score van de mate van gebruik voor de geselecteerde processen is daarom gemiddeld 67%.

Sinds 1 januari 2015 is de SVB verantwoordelijk voor de uitbetaling van de persoonsgebonden budgetten. Omdat deze taak werd overgenomen van gemeenten, werd in eerste instantie gebruik gemaakt van de persoonsgegevens die zorgverzekeraars en gemeenten aan de SVB leveren. De SVB heeft vanaf dat moment aandacht gehad voor de noodzaak om persoonsgegevens uit de BRP te gaan gebruiken. Er waren echter diverse complicaties bij de implementatie van het proces zelf, die ervoor zorgden dat de uitbetalingen niet klopten. Het oplossen van deze complicaties heeft voorrang gekregen om de kwetsbare doelgroep te beschermen. Dit heeft tot gevolg gehad dat pas redelijk recent is gestart met het implementeren van de BRP als primaire bron. Er is in 2019 een autorisatiebesluit opgemaakt in samenspraak met RvIG en VWS. SVB is inmiddels gestart met de voorbereiding van de implementatie van de BRP.

Gebruiksgemak en gebruiksvriendelijkheid

Bijna alle criteria voor gebruiksvriendelijkheid en gebruiksgemak worden als goed beoordeeld. Het gebruiksgemak van het aanvragen van een autorisatie tot de BRP is beoordeeld als onvoldoende. Aangegeven wordt dat het aanvraagproces niet gebruiksvriendelijk is vanwege het omvangrijke aanvraagformulier en omdat het geen gestroomlijnd proces lijkt te zijn. Daarnaast kent het proces een lange doorlooptijd. Ook de terugmeldvoorziening wordt als onvoldoende beoordeeld. Dat komt voornamelijk doordat er een terugkoppeling met onderbouwing gewenst wordt indien er na analyse van de gemeente op de terugmelding geen actie wordt ondernomen.

Twee criteria konden niet beoordeeld worden omdat zij niet van toepassing zijn. SVB verkrijgt bij alle processen de persoonsgegevens via een serviceorganisatie. De informatiesystemen van de BRP worden hierdoor niet door de SVB gebruikt. De SVB heeft daarnaast (nog) geen ervaring met ondersteuning bij het gebruik van de BRP vanuit de RvIG en kon dit hierdoor niet beoordelen.

7.2 Voorstellen om gebruik BRP te bevorderen

Hieronder zijn de factoren beschreven die het gebruik van de BRP in de onderzochte processen belemmeren. Bij elke belemmering zijn één of meerdere verbetervoorstellen beschreven.

1. De kwaliteit van gegevens in de BRP is niet altijd goed

Aangegeven wordt dat de gegevens in de BRP niet altijd consistent zijn, waarbij met name relationele verbanden niet altijd kloppen. Dit gaat vooral mis als de familieleden in verschillende gemeenten wonen. Zo kloppen de gegevens bijvoorbeeld wel bij de geboorte van een kind. Maar in andere processen komt het bijvoorbeeld voor dat de naam van het kind wordt gewijzigd en dit wel bij de ene ouder, maar niet bij de andere ouder wordt doorgevoerd. Dan ontstaat er onduidelijkheid in de BRP. Deze belemmering is onderdeel van een overkoepelend probleem waar ook andere uitvoeringsorganisaties last van hebben. Het overkoepelende probleem en de oplossingsrichtingen zijn uitgewerkt in paragraaf 11.2.

2. Er ontstaan fouten en onregelmatigheden doordat bepaalde gegevens in de RNI niet gewijzigd kunnen worden

De SVB is aangewezen bestuursorgaan voor het bijhouden van niet-ingezetenen voor de taken inzake de AOW, Anw en AKW. Dat houdt in dat de SVB voor de buitenlandpopulatie waar zij de gegevens van bijhoudt, die gegevens via de RNI beschikbaar stelt aan Nederlandse overheidsorganisaties.

Een deel van de informatie in de RNI mag niet worden gewijzigd, omdat dit gekoppeld is aan een in Nederland genomen besluit. Een geregistreerd huwelijk kan bijvoorbeeld niet worden aangepast. Als een relatie wordt beëindigd en één van de (ex)partners in het buitenland woont, dan wordt de BRP wel aangepast en de RNI niet. Dit betekent dat alle instanties deze aanpassingen zelf in hun eigen registers aanpassen waardoor fouten en onregelmatigheden ontstaan.

Deze belemmering is onderdeel van een overkoepelend probleem waar ook andere uitvoeringsorganisaties last van hebben. Het overkoepelende probleem en de oplossingsrichtingen zijn uitgewerkt in paragraaf 11.2.

3. Voeg historische gegevens toe aan de BRP

In de huidige situatie worden de historische gegevens op een moeilijke manier vastgelegd, met stapels categorieën. Daarnaast kunnen gegevens niet met terugwerkende kracht aangepast worden. Als er bijvoorbeeld op een bepaald moment een adreswijziging gemuteerd wordt, maar het is bekend dat de klant al twee maanden eerder is verhuisd, dan wordt er bewust afgeweken van de informatie uit de BRP. Er wordt dan dus geen gebruik meer gemaakt van de informatie van gemeenten, maar van de eigen informatie.

8 Resultaten RDW

Onderzochte processen

Afgifte rijbewijs

Iedereen die in Nederland woont en met een motorrijtuig (personenauto, bedrijfswagen, bus, motorfiets of bromfiets) de weg op wil, moet in het bezit zijn van een geldig rijbewijs. RDW is verantwoordelijk voor de productie en de levering van rijbewijzen.

Te naamstelling in het kentekenregister en afgifte kentekenbewijs

Een tenaamstelling bestaat uit het vastleggen van de relatie tussen een persoon en een voertuig. Dit is nodig wanneer een voertuig niet eerder te naam is gesteld of een voertuig van eigenaar wisselt. De output van het proces is een tenaamstellingscode. De tenaamstellingscode hoort bij het kentekenbewijs. Het Nederlandse kentekenbewijs is het identificatiemiddel van een Nederlands motorvoertuig. Een nieuw kentekenbewijs wordt door de RDW afgegeven wanneer een voertuig voor het eerst wordt geregistreerd of bij bepaalde wijzigingen aan een voertuig.

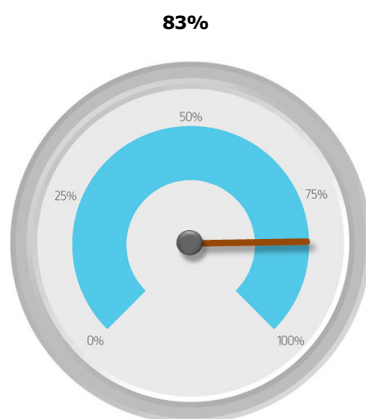
Export voertuig

Als iemand een auto met een Nederlands kenteken wil uitvoeren, moet de registratie bij de RDW worden beëindigd. Door de registratie bij de RDW te beëindigen is de eigenaar niet meer aansprakelijk voor het voertuig en stoppen de voertuigverplichtingen. De eigenaar kan de registratie bij de RDW beëindigen door het voertuig aan te melden voor uitvoer. In het proces wordt er een onderscheid gemaakt tussen export vooraf en export achteraf. Bij een 'export vooraf' betreft het een voertuig met een Nederlands kenteken die nog in Nederland is. In dit geval kan de registratie worden beëindigd door een RDW-balie, RDW keuringsstation of een RDW erkend bedrijf.

RDW houdt niet bij hoe vaak de BRP wordt bevroegd.

Doelgroep	Burgers
Omvang proces	1,5 miljoen rijbewijzen per jaar. 3,5 miljoen tenaamsstellingen 374.000 Geëxporteerde voertuigen
Wettelijke basis	Wet op de politiegegevens (WPG) (art. 8)

Mate van gebruik BRP



Beoordeling gebruiksgemak en gebruiksvriendelijkheid

Algemeen	★ ★ ★ ★ ★
<i>Gebruiksgemak</i>	
Aanvragen autorisatie BRP	★ ★ ☆ ☆ ☆
Kwaliteit persoonsgegevens	★ ★ ★ ★ ☆
Toegevoegde waarde BRP	★ ★ ★ ★ ★
Combineren met andere data	★ ★ ★ ★ ★
<i>Gebruiksvriendelijkheid</i>	
Informatiesysteem	n.v.t.
Ondersteuning bij gebruik	★ ★ ★ ★ ★
Kwaliteit van het systeem	★ ★ ★ ★ ★
Terugmeldvoorziening	★ ★ ☆ ☆ ☆
Feedback terugmelding	★ ★ ★ ☆ ☆
Totaal	★ ★ ★ ☆ ☆

8.1 Doelmatigheid van de BRP in de praktijk

Toelichting gebruik BRP

Alle personen die een relatie hebben met de RDW zijn opgenomen in het persoonsregister van de RDW. Dit betreft iedereen die een voertuig te naam stelt en iedereen die een rijbewijs krijgt. Dit register is een één op één werkkopie van de BRP. Het persoonsregister is via een serviceorganisatie (Centric) gekoppeld aan de BRP. Iedere nacht worden wijzigingen in de BRP via nachtelijke batchverwerking in het persoonsregister gewijzigd. Het register loopt één dag achter. In de geselecteerde processen worden gegevens uit de BRP met name gebruikt voor het identificeren van personen zodat deze gekoppeld of ontkoppeld kunnen worden aan een voertuig of rijbewijs.

Mate van gebruik

Voor de processen afgifte rijbewijs, export voertuig en tenaamstelling en afgifte kentekenbewijs geldt dat in alle processtappen waarin persoonsgegevens uit de BRP benodigd zijn, de BRP op de juiste manier wordt gebruikt. Bij het achteraf registreren van een voertuig in het buitenland in het proces export voertuig, wordt echter geen gebruik gemaakt van de BRP. De gegevens worden bij deze processtap zelf door de aanvrager ingevuld. Bij het proces tenaamstelling kentekenregister geldt dat de RNI niet geraadpleegd kan worden. Dit komt omdat de RDW daar nog geen autorisatie voor heeft. De score van de mate van gebruik voor de geselecteerde processen is daarom gemiddeld 83%.

Gebruiksgemak en gebruiksvriendelijkheid

Alle criteria met betrekking tot gebruiksvriendelijkheid en gebruiksgemak van het systeem worden als goed beoordeeld. Alleen het proces van autorisatieaanvraag en het proces van terugmelding worden beoordeeld als onvoldoende. Het aanvragen van autorisatie wordt als een stroperig traject ervaren. Er is veel wisseling geweest in contactpersonen, wat het contact met de RvIG niet ten goede komt. De ondersteuning vanuit de RvIG voor het systeem wordt wel goed beoordeeld. Aangegeven wordt dat er vaak binnen een uur een reactie vanuit de RvIG komt. Veranderingen mogen echter wel meer proactief gecommuniceerd worden. De kwaliteit en de actualiteit van de BRP is hoog, maar van de RNI ondermaats. De RDW houdt zelf betere gegevens bij van Nederlanders die in het buitenland wonen. Het handmatig verwerken van de gegevens die in de RNI missen zorgt voor meer handmatige handelingen, waardoor de prijs van rijbewijzen hoger wordt.

Met betrekking tot het terugmeldproces wordt aangegeven dat het als vervelend wordt ervaren dat zowel de oude als de nieuwe gegevens ingetikt moeten worden, omdat dit heel bewerkelijk is. Het terugmeldproces verloopt via het webportaal van Digimelding. Het RDW is dan ook op zoek naar een nieuwe applicatie die dit gemakkelijker maakt. Na het doen van een terugmelding ontvangt een uitvoerder een mail waarin staat dat de melding is afgehandeld. Om te kijken of er ook nog feedback gegeven is, moet er eerst ingelogd worden. Er wordt aangegeven dat de gebruiksvriendelijkheid van dit proces bevorderd kan worden door in de e-mail te vermelden of er wel of geen feedback op de terugmelding is gegeven.

8.2 Voorstellen om gebruik BRP te bevorderen

Tijdens de bespreking van dit proces en de andere processen van de RDW kwamen de volgende belemmeringen naar voren:

1. Voor het proces 'te naam stellen' is geen toegang tot de BRP (RNI)

Voor het proces 'te naam stellen' is op dit moment geen toegang tot de RNI. Daar is nu geen alternatief voor. Er is alleen inzage in het laatst bekende Nederlandse adres. Hierdoor kunnen mensen die zijn geëmigreerd en een auto op naam hebben staan, niet worden aangeschreven. Een verzoek voor toegang is wel bij de RvIG neergelegd.

2. Voor het 'curatele-item' is geen toegang tot de BRP (GBA-V)

Sinds vorig jaar mogen er geen voertuigen te naam worden gesteld op naam van iemand die onder curatele staat. Daarom heeft de RDW toegang nodig tot het curatele-gegeven in de BRP. De RvIG geeft echter aan dat de RDW geen toegang krijgt tot dit item omdat het autorisatiebesluit eerst herijkt moet worden. Dit vanwege de constatering dat de RDW te veel gegevens ontvangt voor de autorisatiebesluiten. Dit speelt al ruim een jaar. Doordat er geen toegang is tot het curatele-element moet dit achteraf gecorrigeerd worden wat extra handelingen kost. Om deze reden is het gewenst dat de RvIG dit autorisatiebesluit snel afhandelt. Dit verzoek komt vanuit de curator.

3. Kwaliteit gegevens in de RNI kan omhoog (proces rijbewijs)

In het proces 'aanvraag rijbewijs' wordt de kwaliteit van de informatie in de RNI ervaren als een belemmering. Aangegeven wordt dat er 9 van de 10 keer gegevens in de RNI niet kloppen. Het gaat dan bijvoorbeeld om voornamen, de geboorteplaats, geboorteland en de naam van de echtgenoot. Het gevolg daarvan is dat deze gegevens handmatig in de eigen systemen gecorrigeerd worden.

Aangegeven wordt dat het de kwaliteit van de RNI ten goede zou komen als afwijkingen, die afnemers tegenkomen in de RNI wel gecorrigeerd werden in de RNI. Daarmee heeft de RNI meer toegevoegde waarde dan in de huidige situatie.

Deze belemmering is onderdeel van een overkoepelend probleem waar ook andere uitvoeringsorganisaties last van hebben. Het overkoepelende probleem en de oplossingsrichtingen zijn uitgewerkt in paragraaf 11.2.

4. Real time inzage in de BRP

In de huidige situatie legt de RDW gegevens zelf vast vanwege batchverwerking. De respondenten geven aan dat ze het liefst real time inzage zouden hebben. Dit zou tot gevolg hebben dat ze geen batchverwerking meer hoeven te doen en geen schaduwregister meer hoeven bij te houden. Daarnaast draagt dit bij aan de actualiteit van gegevens. Dit zou veel onderhoudskosten kunnen besparen.

Real time inzage is niet mogelijk omdat de GBA-V een relatief oude voorziening is, die onvoldoende schaalbaar is voor de benodigde volumes. De voorziening zou hierdoor overbelast raken als grote afnemers de BRP rechtstreeks zouden bevragen. Daarnaast zijn de kosten van rechtstreekse bevraging ook te hoog.

9 Resultaten UWV

Onderzochte processen

1. Beoordelen arbeidsongeschiktheid

Burgers die na twee jaar ziekte niet of niet volledig aan het werk kunnen, kunnen bij het UWV een WIA-uitkering aanvragen. De arts en de arbeidsdeskundige van UWV bepalen de mate van arbeidsongeschiktheid door een sociaal-medische beoordeling. Als wordt beoordeeld dat de klant ten minste voor 35% arbeidsongeschikt is, dan heeft deze mogelijk recht op een WIA-uitkering. Er zijn circa 800.000 mensen beoordeeld als arbeidsongeschikt. Zij ondergaan periodiek een herbeoordeling.

2. Inschrijven werkzoekenden

Via de website Werk.nl kunnen burgers zich, met behulp van DigiD inschrijven als werkzoekende. De inschrijving als werkzoekende bij UWV is een voorwaarde voor het aanvragen van een bijstands-uitkering. Dit proces is in 2017 circa 30.000 keer doorlopen.

3. Aanvraag tewerkstellingsvergunning

Het UWV handelt aanvragen af voor een tewerkstellingsvergunning wanneer geen verblijfsvergunning nodig is. Dit is bijvoorbeeld het geval wanneer een buitenlandse werknemer korter dan 3 maanden in Nederland komt te werken. Ook moet voor werkstudenten en asielzoekers een tewerkstellingsvergunning aangevraagd worden. De vergunning kan door een werkgever worden aangevraagd. In 2015 waren er 5.300 aanvragen.

4. Handhaving fraudesignalen

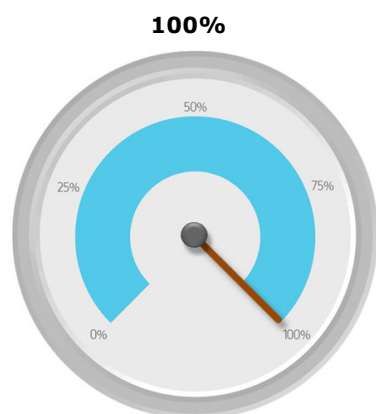
Om een WW-uitkering te ontvangen gelden een aantal voorwaarden en plichten. Als er een vermoeden bestaat dat iemand fraude pleegt met een WW-uitkering, dan kan dit signaal worden doorgegeven aan de afdeling handhaving van het UWV. Deze afdeling onderzoekt de (interne en externe) signalen en neemt een besluit of de uitkering (deels) teruggevorderd dient te worden. In 2017 zijn er 8.000 externe en 12.800 interne meldingen opgepakt.

Omvang proces Zie toelichting onder specifieke processen.

Wettelijke basis

- Algemene kinderbijslagwet
- Algemene Ouderdomswet
- Wet SUWI, Artikel 35 lid 1

Mate van gebruik BRP



Beoordeling gebruiksgemak en gebruiksvriendelijkheid

Algemeen	★ ★ ★ ★ ☆
<i>Gebruiksgemak</i>	
Aanvragen autorisatie BRP	★ ★ ☆ ☆ ☆
Kwaliteit persoonsgegevens	★ ★ ★ ★ ★
Toegevoegde waarde BRP	★ ★ ★ ★ ☆
Combineren met andere data	★ ★ ★ ★ ★
<i>Gebruiksvriendelijkheid</i>	
Informatiesysteem	n.v.t.
Ondersteuning bij gebruik	★ ★ ★ ★ ☆
Kwaliteit van het systeem	★ ★ ★ ★ ★
Terugmeldvoorziening	★ ★ ★ ★ ☆
Feedback terugmelding	★ ☆ ☆ ☆ ☆
Totaal	★ ★ ★ ★ ☆

9.1 Doelmatigheid van de BRP in de praktijk

Toelichting gebruik BRP

Alle primaire systemen hebben direct of indirect een connectie met UPA (UWV Personen Administratie). Via een tussenleverancier worden de persoonsgegevens in UPA gesynchroniseerd met de BRP. Daar zit een vertraging van 24 uur tussen. In alle geselecteerde processen wordt van persoonsgegevens uit de BRP gebruikgemaakt om personen te verifiëren. In het proces 'handhaving fraudesignalen' wordt gebruik gemaakt van persoonsgegevens in de BRP om de identiteit te kunnen vaststellen.

Mate van gebruik

Voor de uitvoering van de geselecteerde processen geldt dat in alle processtappen waarin persoonsgegevens uit de BRP benodigd zijn, de BRP wordt gebruikt. Wel geldt dat in gevallen dat men wordt gedwongen om af te wijken (in het belang van de rechten van de burger), andere gegevens worden geraadpleegd. Post wordt nu bijvoorbeeld niet naar het correspondentieadres uit de BRP gestuurd als dit de uitvoering van de taak verhindert. In dat geval wordt post gestuurd naar door de cliënt opgegeven correspondentieadressen. UWV accepteert het correspondentieadres als de klant op een ander adres geadresseerd wenst te worden. Dit is bekend bij BZK en de RvIG.

Op aangeven van de minister is UWV nu bezig om nog stringenter in processen gebruik te maken van de BRP, ook als dit betekent dat de burger daar ongemak van ervaart. Het stoppen van het gebruik van door de client opgegeven correspondentieadressen kan vervelend zijn, maar dit is in de meeste gevallen niet onoverkomelijk. Zo'n 98% van de klanten hanteert uitsluitend het BRP-adres. Het idee achter het stringenter gebruik maken van de BRP is dat burgers die een afwijkend correspondentieadres gebruiken, mogelijk frauderen. Daarom zal in de toekomst nagenoeg uitsluitend gebruik gemaakt worden van adressen in de BRP. Er zal dan alleen van het BRP-adres worden afgeweken als de betrokkene iemand machtigt of een wettelijke vertegenwoordiger heeft, in dat geval wordt het adres van de gemachtigde of wettelijke vertegenwoordiger gebruikt¹⁶.

Gebruiksgemak en gebruiksvriendelijkheid

Bijna alle criteria voor gebruiksvriendelijkheid en gebruiksgemak worden als goed beoordeeld. Het gebruiksgemak van het aanvragen van een autorisatie tot de BRP is beoordeeld als onvoldoende. Aangegeven wordt dat dit proces tijdrovend is en dat het opvalt waar de noodzaak van gebruik van de BRP voor UWV vaak evident is, dit voor de juristen bij de RvIG niet altijd als evident wordt ervaren. Ook verloopt het proces vaak moeizaam omdat de RvIG de afnemer niet heel goed kent. Aangegeven wordt dat deze kennis is verslechterd in de loop der jaren. Enerzijds vanwege een grote wisseling in de accountmanagers (wat een verlies aan kennis tot gevolg had), anderzijds heeft dit ook te maken met de reorganisatie bij RvIG. Verder is de feedback op terugmeldingen niet als goed beoordeeld. Aangegeven wordt dat het technisch relatief eenvoudig is om een terugmelding op de BRP te doen. De serviceorganisatie heeft een webinterface ontwikkeld waarin gegevens ingevoerd kunnen worden om een terugmelding te doen. Als een medewerker zich verwondert over gegevens uit de BRP ten opzichte van gegevens uit andere bronnen, dan kan de medewerker daarmee intern terecht bij 'het verwonderloket'. Het verwonderloket meldt vervolgensterug op de BRP aan de betreffende gemeente. Aangegeven wordt dat door de gemeente niet wordt teruggekoppeld wat er met de terugkoppeling is gedaan. De respondent geeft wel aan dat het vanwege het afbreukrisico wel wenselijk is dat de

¹⁶ Dit geldt alleen voor de correspondentie waarvoor de gemachtigde of wettelijke vertegenwoordiger gemachtigd is.

gemeente bijvoorbeeld meldt dat een melding is ontvangen, en of het wel/of niet tot een mutatie heeft geleid of niet ontvankelijk is.

9.2 Voorstellen om gebruik BRP te bevorderen

Hieronder zijn de factoren beschreven die het gebruik van de BRP in de onderzochte processen belemmeren. Bij elke belemmering zijn één of meerdere verbetervoorstellen beschreven.

1. De indicatie 'vertrokken, onbekend waarheen' staat niet als zodanig in de BRP.

De indicatie Vertrokken, Onbekend Waarheen (VOW) is op dit moment niet direct als indicatie in de BRP te vinden. Hierdoor moet UWV dit gegeven afleiden uit andere gegevens. Om uit de BRP de status VOW af te leiden, moet eerst worden gecontroleerd of iemand is geëmigreerd. Indien dit zo is, dan wordt gekeken naar de bestemming. Indien de bestemming onbekend is, dan wordt gecontroleerd hoe de emigratie is vastgelegd in de BRP. Indien dit een ambtelijke opvoering was, dan wordt gecontroleerd of het adres van de persoon in de voorgaande periode in onderzoek is geweest. Als het antwoord op al deze vragen ja is, dan kan geconcludeerd worden dat de persoon de status 'Vertrokken, Onbekend Waarheen' heeft. Als 'Vertrokken, Onbekend Waarheen' als indicatie werd opgenomen in de BRP, dan hoeft UWV zelf niet meer af te leiden of iemand de VOW-status heeft.

2. Ontbreken van actueel verblijfadres van niet-ingezetenen

UWV is genooddaakt zelf het verblijfadres in Nederland van niet-ingezetenen te administreren aangezien dit niet wordt vastgelegd in de BRP. Het UWV vraagt het verblijfsadres in Nederland uit, als een indicatie van het feit dat iemand in Nederland verblijft. Het UWV moet namelijk op grond van de WW vaststellen of iemand in Nederland verblijft om te bepalen of deze recht heeft op een uitkering. Deze belemmering is onderdeel van een overkoepelend probleem waar ook andere uitvoeringsorganisaties last van hebben. Het overkoepelende probleem en de oplossingsrichtingen zijn uitgewerkt in paragraaf 11.2.

3. Er moeten verschillende bronnen worden geraadpleegd om te bepalen of iemand gedetineerd of voortvluchtig is

Op dit moment is UWV afhankelijk van verschillende bronnen (BuZa, CJIB en DJI) om te bepalen of iemand gedetineerd of voortvluchtig is.

Oplossingsrichting: Voeg deze data toe aan de BRP.

1. Het zou helpen als de indicatie 'vertrokken, onbekend waarheen' kan worden afgenomen. Nu moet UWV dit zelf afleiden door gebruik te maken van een duur systeem.
2. Daarnaast zou het UWV ook graag zien dat het briefadres van niet-ingezetenen in het buitenland centraal werd geregistreerd. Nu moet het UWV dit adres zelf registreren.
3. Verder zou het helpen als er in één centraal systeem zou worden opgezocht of iemand gedetineerd of voortvluchtig is. Op dit moment is UWV daarvoor ook afhankelijk van BuZa, CJIB en DJI. In plaats van vier bronnen heeft UWV liever één bron voor persoonsgegevens.

De Politie werkt sinds eind 2018 met een nieuw computersysteem waarmee kan worden nagegaan of iemand voortvluchtig is. Agenten kunnen met een app op locatie controleren of een persoon is één van de eerdergenoemde registers voorkomt. Het is voor UWV wellicht interessant om in overleg met de Politie na te gaan of het mogelijk is om ook UWV toegang te geven tot de applicatie.

3. Praktijk strookt niet altijd met BRP-gegevens

Het komt wel eens voor dat de praktijk niet strookt met de gegevens die in de BRP staan. Zo komt het soms voor dat de dag of maand van een geboortedatum ontbreekt. Ook wijzigen deze gegevens soms bij personen van buitenlandse komaf, waarbij de precieze geboortedatum niet bekend is. Mensen melden zich dan met nieuwe bewijsstukken. Dit is een niet veelvoorkomend probleem, maar kan wel consequenties hebben op het te verkregen recht. Gemeenten zetten zich in om dit soort gegevens te corrigeren, maar op dit moment lijkt er geen werkbare oplossing te zijn om dit probleem aan te pakken.

Daarnaast komt het wel eens voor dat er sprake is van spookbewoning, waarbij iemand ten onrechte staat ingeschreven op een adres. Dit komt voor indien een vorige bewoner nog niet is uitgeschreven op een adres.

De eerdergenoemde knelpunten kunnen consequenties hebben voor het vaststellen van het recht op toeslag en de hoogte hiervan, omdat recht op toeslagen onder andere afhangt van geboortedatum en het inkomen van partners of medebewoners.

5. Het bijhouden van de BRP wordt niet op uniforme wijze uitgevoerd

Gemeenten voeren geen uniform beleid waar het gaat om het bijhouden van de BRP. UWV noemt twee specifieke belemmeringen.

Sommige gemeenten gaan wel over tot inschrijving op een vakantiepark (conform de wet) andere gemeenten weigeren om burgers in te schrijven op een vakantiepark. UWV heeft baat bij uniformiteit in de wijze waarop gemeenten omgaan met de registratie.

Verder komt voor dat gemeenten aan zelfstandige woonunits één en hetzelfde adres toekennen. Dit is in strijd met de richtlijn die is opgesteld voor de BAG. Hierdoor kan het voorkomen dat een cliënt moet aantonen dat deze bijvoorbeeld niet met anderen een huishouden deelt. Als gevolg van de manier waarop de gemeenten handelen in deze, moet de burger aantonen dat deze niet met de andere bewoners een gemeenschappelijke huishouding voert. Dit is complex en zou bij een goed beheer niet nodig moeten zijn. Het is niet bekend in hoeveel gevallen zelfstandige woonruimten geen uniek huisnummer hebben.

Deze belemmering is onderdeel van een overkoepelend probleem waar ook andere uitvoeringsorganisaties last van hebben. Het overkoepelende probleem en de oplossingsrichtingen zijn uitgewerkt in paragraaf 11.2.

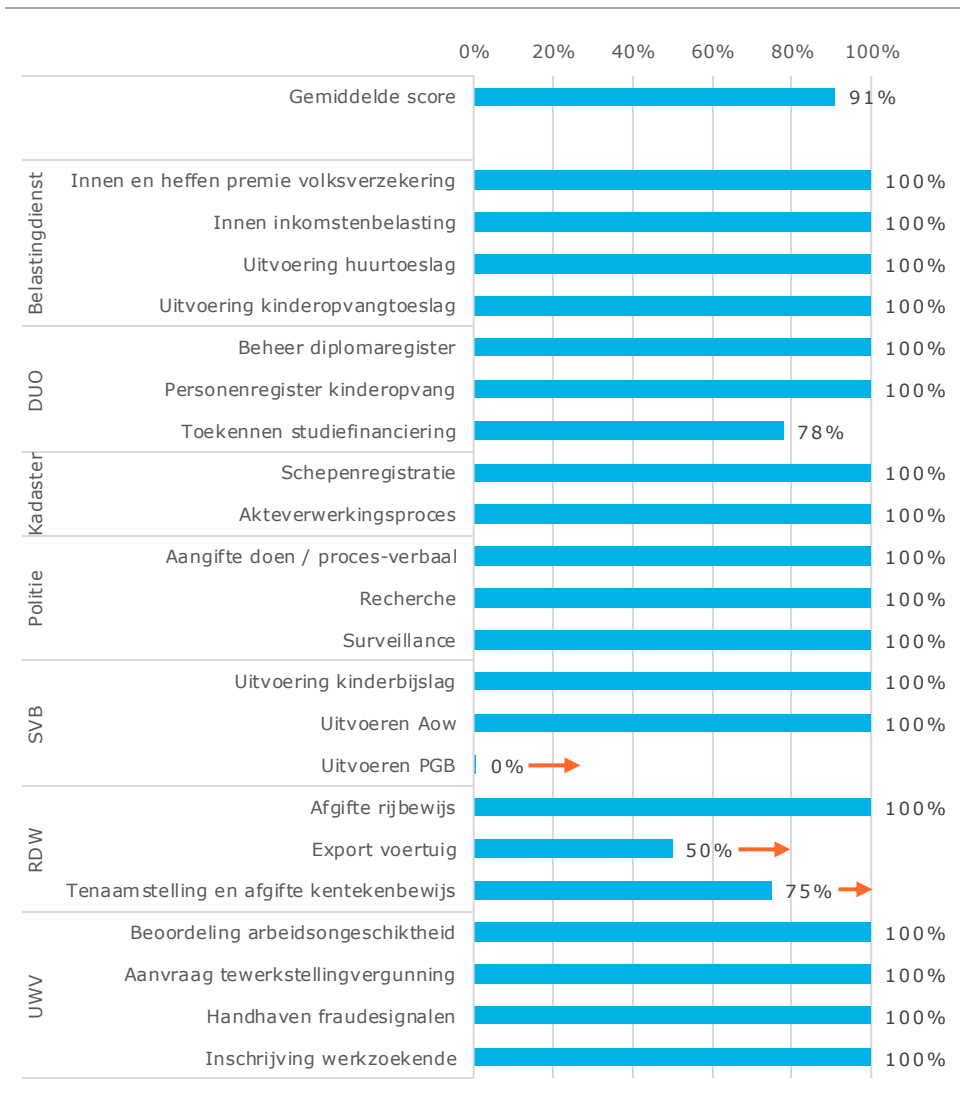
10 Samenvatting van de resultaten

10.1 Gebruik van de BRP

In dit onderzoek is voor 22 processen van zeven uitvoeringsorganisaties het gebruik van de basisregistraties in kaart gebracht. De gemiddelde score is 91% doelmatig gebruik. De onderstaande figuur toont de gebruiksscores per organisatie, per proces.

Bij 18 van de 22 processen (82%) wordt de BRP volledig doelmatig gebruikt: als de benodigde authentieke persoonsgegevens beschikbaar en vindbaar zijn, dan is de BRP de primaire bron. Bij drie van processen worden de authentieke persoonsgegevens niet altijd gebruikt. Bij de uitvoering van het PGB wordt de BRP niet gebruikt als de primaire bron van gegevens. Voor dit proces is inmiddels een autorisatiebesluit genomen en wordt gewerkt aan de implementatie van de BRP.

Figuur 7. Overzicht van het gebruik per organisatie, per proces.



Voor de processen waarbij de gegevens uit de BRP niet altijd primaire bron vormen, geldt dat hier uiteenlopende redenen voor zijn. Bij het proces toekenning studiefinanciering wordt in een deel van de situaties gebruik gemaakt van het eigen personenregister. Bij de export van voertuigen geldt dat de aanvrager zelf zijn persoonsgegevens moet invullen in het formulier als het voertuig al is geëxporteerd. In deze gevallen ligt de oorzaak van niet gebruik bij de afnemer.

Bij het proces tenaamstelling en afgifte kentekenbewijs werd oorspronkelijk in alle gevallen gebruik gemaakt van de persoonsgegevens uit de BRP. RvIG heeft echter het autorisatiebesluit voor het curatelegegeven opgeschort, omdat de RDW te veel gegevens zou ontvangen. Het autorisatiebesluit wordt nu herzien. In dit geval is de afnemer (mede) afhankelijk van anderen om weer gebruik te kunnen gaan maken van de BRP.

Vooruitblik

Naar verwachting wordt de BRP op afzienbare termijn de enige bron van gegevens voor het uitvoeren van de PGB, de export van voertuigen en de tenaamstelling en afgifte van het kentekenbewijs. Als de BRP bij deze beide processen is geïmplementeerd, dan neemt de gemiddelde score voor de onderzochte processen toe tot 99%.

10.2 Gebruiksgemak en gebruiksvriendelijkheid

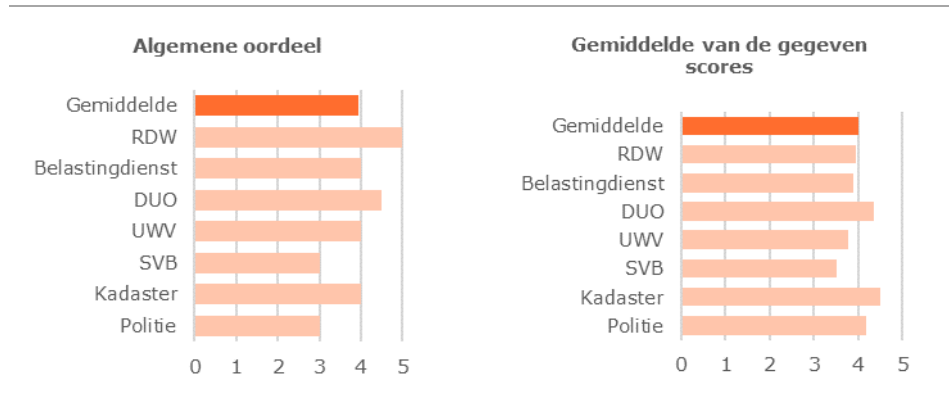
In het onderzoek is aan de respondenten gevraagd hoe zij het gebruiksgemak en de gebruiksvriendelijkheid van de BRP ervaren op een schaal van één (slecht) tot vijf (goed). Gebruiksgemak is het voordeel dat een afnemer heeft van het gebruik van persoonsgegevens. Gebruiksvriendelijkheid is de mate van eenvoud bij het gebruik van de voorzieningen.

Algemeen oordeel

Voorafgaand aan het beoordelen van de verschillende aspecten, is afnemers gevraagd om een algemeen oordeel te geven over de gebruiksvriendelijkheid en het gebruiksgemak van de BRP als systeem. De scores per afnemer zijn hieronder in de linker tabel weergegeven. Dit algemene oordeel is redelijk met een gemiddelde net iets lager dan een vier.

Als vervolgens de gemiddelde scores voor gebruiksvriendelijkheid en gebruiksgemak worden samen worden berekend, dan blijkt dit redelijk overeen te komen. De gegevenscores zijn hieronder verder toegelicht.

Figuur 8. Vergelijking van het algemene oordeel met de gemiddeld gegeven scores.



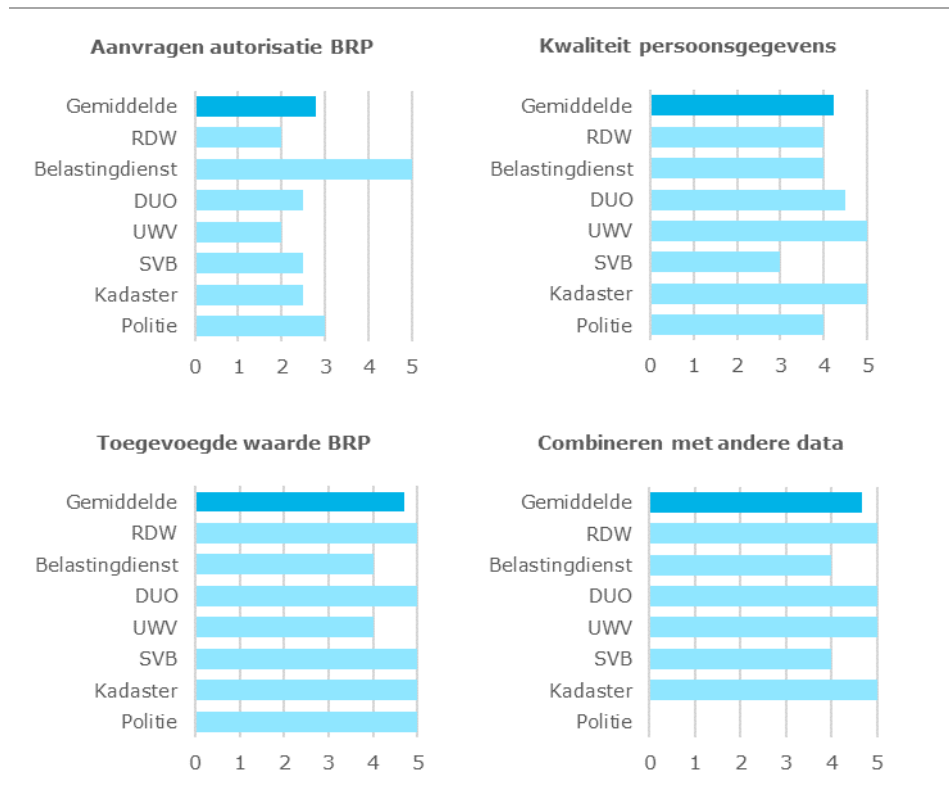
Gebruiksgemak

Het gebruiksgemak van de BRP wordt in zijn algemeenheid als goed ervaren. De respondenten waren overwegend positief over de kwaliteit en toegevoegde waarde van de persoonsgegevens in de BRP. Voor zover de organisaties de persoonsgegevens uit de BRP combineren met andere registraties, worden ook de mogelijkheden hiervoor als goed beoordeeld.

Wel er is bij de afnemers kritiek op het proces om een autorisatiebesluit te verkrijgen, vooral ook omdat het autorisatiebesluit een cruciale schakel is om de persoonsgegevens uit de BRP te kunnen gebruiken. Afnemers geven aan dat zij veel informatie moeten aanleveren, en dat er veel discussie is tussen de eigen juristen en de juristen van RvIG. De afnemers geven aan dat ook de doorlooptijd hierdoor relatief lang is. Ook stellen de afnemers dat de RvIG zich hierbij meer dienstverlenend en klantgericht kan opstellen.

De onderstaande figuren tonen voor de uitgevraagde organisaties de waarde ring van het gebruiksgemak per organisatie, per onderwerp.

Figuur 9. Beoordeling van het gebruiksgemak van de BRP.



De afnemers die bij dit onderzoek betrokken waren, zijn grote organisaties die veel belang hebben bij betrouwbare persoonsgegevens. Deze organisaties hebben voldoende capaciteit om het proces tot autorisatie te doorlopen, en er is door de grote hoeveelheden besluiten die worden genomen, doorgaans ook een goede business case om aan te sluiten op de BRP. Dit hoeft niet altijd het geval te zijn met kleinere organisaties. Als het verkrijgen van een autorisatiebesluit een te grote drempel vormt, kan dit het gebruik van de BRP bij deze organisaties tegenwerken.

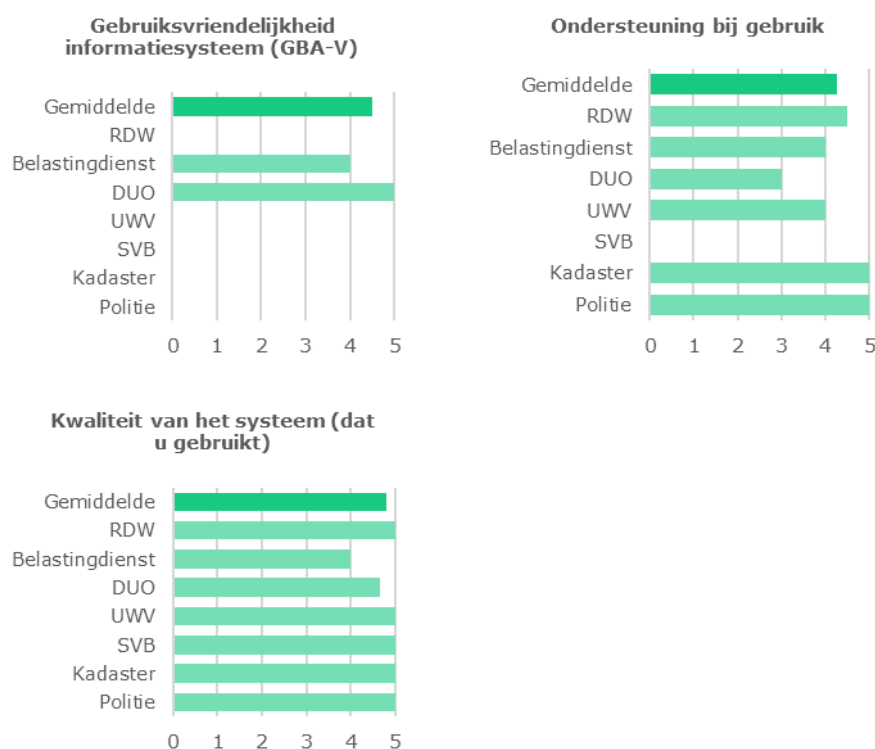
De afnemers beoordelen vooral de kwaliteit van het ingezetenen-deel van de BRP als goed. De kwaliteit van de Registratie Niet Ingezetenen (RNI) wordt beoordeeld als onvoldoende. Het betreft dan vooral de actualiteit van gegevens, die is onvoldoende omdat de gegevens niet worden geactualiseerd. De afnemers geven aan dat de RNI voor hen een belangrijke bron van persoonsgegevens is, maar dat zij zich genoodzaakt zien om ook een eigen personenregistratie bij te houden voor de uitvoering van de eigen processen. Dit gaat ten koste van het gebruiksgemak van de RNI.

Gebruiksvriendelijkheid

De gebruiksvriendelijkheid wordt in zijn algemeenheid als goed beoordeeld. De afnemers zijn met name tevreden over de kwaliteit en betrouwbaarheid van het systeem. Voor zover de afnemers direct gebruik maken van het informatiesysteem van de BRP (zonder tussenkomst van een serviceorganisatie) beoordelen zij deze eveneens als goed. Wel wordt aangegeven dat het complex is om aan te sluiten op de landelijke systemen. Daarom schakelen de betrokken organisaties daarvoor vaak de expertise van een serviceorganisatie in.

De onderstaande figuren tonen voor de uitgevraagde organisaties de waardering van de gebruiksvriendelijkheid per organisatie, per onderwerp.

Figuur 10. Beoordeling van de gebruiksvriendelijkheid van de BRP.



Er is wel kritiek op de ondersteuning bij gebruik door de RvIG. Specifiek genoemd worden het ontbreken van een duidelijk aanspreekpunt en de beperkte kennis van de medewerkers van de RvIG over de processen van de afnemers. SVB geeft aan om deze reden geen gebruik te maken van de diensten van RvIG en alleen van een serviceorganisatie.

Gebruiksvriendelijkheid van terugmelden

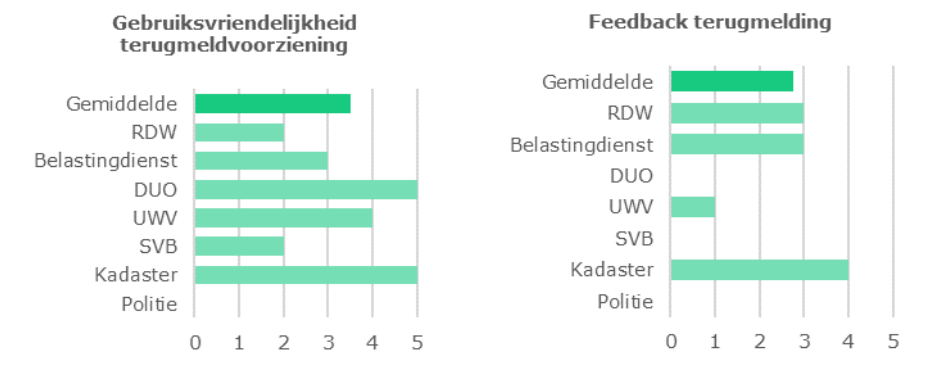
In het onderzoek is de betrokken afnemers ook gevraagd om de ervaring met terugmelden te beoordelen. De afnemers die in de praktijk terugmelden, maken doorgaans gebruik van de generieke terugmeldvoorziening TMV GBA. Terugmeldingen in het kader van de Landelijke Aanpak Adreskwaliteit worden in bulk gedaan via file-transfer naar het informatieknoppunt. De nieuwe voorziening TMV 2.0 wordt weinig gebruikt. De RvIG geeft aan dat er jaarlijks tussen de 25.000 en 30.000 terugmeldingen worden gestuurd naar gemeenten en de RNI.

De gebruiksvriendelijkheid van de terugmeldvoorziening blijkt afhankelijk te zijn van de organisatie en de integratie met de eigen systemen. Bij een goede integratie verloopt terugmelden via de taakapplicaties en is het doen van een melding eenvoudig. Bij bijvoorbeeld RDW is de integratie niet goed en verloopt de terugmelding via een aparte applicatie. Hierbij is het hinderlijk dat zowel de gegevens uit de BRP als de nieuwe gegevens moeten worden overgenomen in een aparte applicatie.

De afnemers die terugmelden geven aan niet tevreden te zijn over de wijze waarop feedback op de terugmeldingen wordt gegeven. De feedback is terug te vinden in de terugmeldapplicatie. Een deel van de respondenten was hiervan niet op de hoogte. De andere respondenten vinden het weliswaar prettig dat er feedback wordt gegeven, maar vinden de handelingen die nodig zijn om de feedback te kunnen inzien omslachtig.

De onderstaande figuren tonen voor de uitgevraagde organisaties de waardering van de gebruiksvriendelijkheid van terugmelden.

Figuur 11. Beoordeling van de gebruiksvriendelijkheid van de terugmeldvoorziening.



11 Conclusies en kansen

11.1 Conclusies

In deze paragraaf zijn de uitkomsten van het onderzoek samengevat.

1. Bij de betrokken afnemers wordt de BRP overwegend doelmatig gebruikt

Van de 21 onderzochte processen, wordt de BRP bij 20 processen gebruikt. Bij 17 processen is er sprake van volledig doelmatig gebruik. Bij één proces wordt de BRP niet gebruikt, maar wordt op dit moment gewerkt aan de implementatie van de BRP.

Op basis van de scoringsystematiek die in dit onderzoek wordt gebruikt, krijgt de BRP een score van 91% voor gebruik.



2. Het gebruik van de BRP bij de betrokken afnemers neemt toe

Bij drie van de onderzochte processen wordt gewerkt aan het beter gebruiken van de BRP. Als voor deze processen de BRP als enige bron wordt gebruikt, dan stijgt de score tot 99%.

3. Koppelen van eigen systemen met de BRP-systemen is complex

Voor afnemers die persoonsgegevens overwegend geautomatiseerd verwerken, blijkt het in de praktijk niet eenvoudig om BRP-gegevens te implementeren in de eigen processen. De eigen systemen van afnemers sluiten niet altijd goed aan op de architectuur van de BRP-systemen. Daarnaast worden er hoge eisen gesteld aan de wijze waarop de gegevens worden verwerkt. Verder wordt het proces om een autorisatiebesluit te verkrijgen als lastig ervaren.

4. Serviceorganisaties spelen een belangrijke rol bij het gebruik van de BRP

In de praktijk kiezen de betrokkenafnemers daarom om serviceorganisaties in te zetten. De serviceorganisatie ontzorgt zowel RvIG als afnemers in het complexe samenspel tussen BRP en afnemers. Dit geldt zowel voor het aansluiten als het beheer van de BRP.

5. Eenmaal aangesloten, wordt het gebruiksgemak beoordeeld als goed

De afnemers zijn overwegend positief over de kwaliteit en toegevoegde waarde van de authentieke persoonsgegevens in de BRP. Voor zover de organisaties de persoonsgegevens uit de BRP combineren met andere registraties, worden ook de mogelijkheden hiervoor als goed beoordeeld.

6. Eenmaal aangesloten, wordt de gebruiksvriendelijkheid beoordeeld als goed

Afnemers zijn met name tevreden over de kwaliteit en betrouwbaarheid van het systeem. Voor zover de afnemers gebruik maken van de landelijke informatiesystemen, beoordelen zij deze eveneens als goed. Wel wordt aangegeven dat het complex is om aan te sluiten op de landelijke systemen. Veel afnemers vertrouwen daarom op de diensten van serviceorganisaties. De goede score voor gebruiksvriendelijkheid is hiermee deels toe te schrijven aan de dienstverlening van deze serviceorganisaties.

5. Het gebruik van de BRP is doelmatig, maar met ruimte voor verbetering

In dit onderzoek is doelmatigheid getoetst aan de hand van de mate van gebruik en de waardering van gebruiksgemak (toegevoegde waarde) en gebruiksvriendelijkheid. Bij de betrokken afnemers blijkt dat voor alle drie deze aspecten een goede score wordt behaald. Daarmee kan worden gesteld dat sprake is van doelmatig gebruik.

Wel is er nog enige ruimte voor verbetering. Voor zover het gebruik betreft, wordt hier door RvIG en de afnemers al aan gewerkt. De verbetering van het gebruiksgemak en de gebruiksvriendelijkheid hebben de aandacht van RvIG. In de volgende paragraaf zijn enkele kansen uitgewerkt om de doelmatigheid verder te vergroten.

7. Het verkrijgen van een autorisatiebesluit is complex

Een autorisatiebesluit is een cruciale schakel om de persoonsgegevens uit de BRP te mogen gebruiken. De afnemers geven echter aan dat het complex is om samen met RvIG vast te stellen of sprake is van doelbinding. Hierdoor is de doorlooptijd van een aanvraag ook relatief lang. Mogelijk vormt de complexe aanvraagprocedure een drempel voor het gebruik door potentiële afnemers.

8. Er is ruimte voor verbetering van de ondersteuning van afnemers

De afnemers missen een duidelijk aanspreekpunt voor vragen over de juridische en technische mogelijkheden om gebruik te (gaan) maken van persoonsgegevens. Ook stellen zij dat de kennis over de processen van afnemers aan de beheerzijde van de BRP beter kan worden geborgd. De afnemers zien hier een sterkere rol weggelegd voor de RvIG.

9. De registratie van niet ingezetenen (RNI) is niet voldoende actueel

De gegevens in de RNI worden niet actief bijgehouden door de loketgemeenten en de Aangewezen Bestuursorganen (ABO's). Hierdoor is het in de praktijk vaak niet mogelijk om de RNI als enige bron van basisgegevens te gebruiken. De afnemers die hebben deelgenomen aan dit onderzoek houden daarom persoonsgegevens bij in eigen registers.

10. Afnemers melden niet consistent terug

Niet alle afnemers melden terug. Ook bij de afnemers die wel terugmelden, geldt soms dat er ruimte is voor verbetering. Er zijn diverse redenen genoemd om niet terug te melden. De terugmeldvoorzieningen zijn onvoldoende gebruiksvriendelijk en vaak niet goed geïntegreerd in de eigen systemen. Daarnaast worden bulkterugmeldingen niet ondersteund. Ook is er onzekerheid of er wel iets met de meldingen wordt gedaan. Ook bestaat er soms twijfel of het juridisch wel is toegestaan om terug te melden. Verder komt het voor dat er geen wezenlijke reden is, maar dat terugmelden simpelweg geen onderdeel uitmaakt van de standaard werkwijze.

11.2 Kansen om de doelmatigheid te vergroten

Er zijn enkele overkoepelende kansen te onderscheiden die de doelmatigheid van de BRP verrijken. Tot deze kansen is gekomen door de knelpunten te identificeren die bij meerdere uitvoeringsorganisaties naar voren komen.

11.2.1 Vergroot de klantgerichtheid van RvIG

Bij de uitvoeringsorganisaties komen verschillende verbeterpunten naar voren met betrekking tot de dienstverlening van RvIG.

Duidelijk aanspreekpunt per uitvoeringsorganisatie

De uitvoeringsorganisaties geven aan het lastig te vinden dat RvIG geen vast aanspreekpunt heeft. Hierdoor hebben zij steeds te maken met nieuwe contactpersonen, die de geschiedenis met de betreffende uitvoeringsinstantie niet of onvoldoende kennen.

RvIG kan meer klantgericht optreden door per organisatie een vast aanspreekpunt aan te wijzen en de opgebouwde kennis per organisatie goed te borgen. Dit kan bijvoorbeeld in de vorm van een accountmanager, die inhoudelijk kennis neemt van de processen en autorisaties van de uitvoeringsorganisatie. De accountmanager kan daarnaast een actieve rol nemen bij het voorlichten van de organisatie over de kansen en mogelijkheden bij het gebruik van persoonsgegevens.

De accountmanager kan ondersteunen bij het identificeren van mogelijke nieuwe processen waarvoor een autorisatiebesluit kan worden afgegeven en kan monitoren welke autorisatiebesluiten moeten worden aangepast of vernieuwd. Hiermee kan de accountmanager een belangrijke rol spelen bij het stimuleren van het gebruik van de BRP, inclusief het structureel op juiste wijze terugmelden van geconstateerde fouten. Daarnaast kan de accountmanager sturen op planning van de autorisatiebesluiten en afnemers begeleiden bij het indienen van aanvragen van autorisatiebesluiten. Hierdoor kan het aanvraag- en afgifteproces worden gestroomlijnd.

RvIG is zich bewust van dit knelpunt en geeft aan dat in de ideale situatie intensief contact is tussen de accountmanagers en de uitvoeringsorganisaties, waarbij RvIG in een vroeg stadium op de hoogte is van de aankomende wijzigingen in gegevensbehoeften van de organisaties. Er is op dit moment echter sprake van een capaciteitsprobleem bij RvIG. Er worden nieuwe mensen aangenomen, maar is er wel sprake van een inwerkfase, waardoor alles nog wat langer duurt. Het streven van RvIG is om in januari 2020 alle klantcontacten weer op peil te hebben en weer proactief aan de slag te gaan door meer actief naar buiten te treden, klantsignalen op te halen en te bundelen en meer voorlichting te geven over de mogelijkheden die de BRP biedt aan de organisaties.

Optimaliseren van het autorisatieproces

Het aanvragen en verkrijgen van autorisatie tot de BRP wordt ervaren als een lang en complex proces dat niet gestroomlijnd is. Er zitten enkele maanden tussen het aanvragen en het eventueel verkrijgen van autorisatie tot de BRP. Uitvoeringsorganisaties vragen zich af of dit niet sneller kan.

RvIG heeft op dit moment geen doelstellingen gesteld met betrekking tot de doorlooptijd waarbinnen het autorisatiebesluit gereed moet zijn. Wel is ze bezig met meer inzicht verkrijgen in de planning van dit proces en de communicatie hierover naar de autorisatieaanvrager. Op die manier weet de aanvrager waar zij aan toe is.

Er is elk jaar een piek in het aantal aanvragen voor autorisatiewijzigingen rond 1 januari en 1 juli, omdat dit de vaste verandermomenten voor wet- en regelgeving zijn. Door klanten te stimuleren om wijzigingen op andere momenten in het jaar bij RvIG door te geven, zullen aanvragen meer verspreid plaatsvinden en wil RvIG meer grip krijgen op

de planning. Accountmanagers kunnen een belangrijke rol spelen bij het beter spreiden van de autorisatieaanvragen in de tijd.

Vergemakkelijken van de autorisatieaanvraag

Organisaties die persoonsgegevens in hun proces(sen) willen toepassen, moeten in de huidige situatie een papieren formulier invullen om een autorisatieaanvraag te doen. Het papieren formulier vervangen voor een digitaal formulier zorgt voor een modernere vorm van het autorisatieproces.

RvIG heeft een initiatief genomen om het autorisatieproces te vergemakkelijken door de autorisatieformulieren klantvriendelijker te maken. Om dit te bewerkstelligen wordt het autorisatieformulier onder andere digitaal aangeboden en zal er meer invulgemak zijn, zoals een logischere opbouw en het vermijden van overtypen en/of kopiëren van gegevens. Op dit moment zit dit initiatief nog in de eerste fase en moet er nog beslist worden over de volgende stappen.

11.2.2 De RNI wordt niet structureel geactualiseerd

Uitvoeringsorganisaties geven aan dat de persoonsgegevens in de RNI niet actueel zijn. Dit komt enerzijds doordat de RNI enkele categorieën kent die niet worden geactualiseerd na emigratie. Een voorbeeld hiervan is een wijziging in huwelijk. Anderzijds worden de categorieën die in theorie wel geactualiseerd dienen te worden, in de praktijk vaak niet bijgehouden. Het gaat hierbij zowel om het niet verwerken van nieuw ontvangen persoonsgegevens, als het niet terugmelden van geconstateerde gebreken. Hierdoor zijn de persoonsgegevens in de RNI in de ogen van de ondervraagde organisaties onvoldoende betrouwbaar. Dit beperkt de toegevoegde waarde van de RNI.

De betrokken organisaties houden zelf een administratie bij met de actuele gegevens over niet-ingezetenen, vaak inclusief e-mailadressen en telefoonnummers. Dit druist in tegen de primaire doelstelling van de BRP, namelijk dat er één plek is waar gegevens staan geregistreerd, beschikbaar voor meerdere gebruikers. Als de gegevens in de eigen administratie van de betrokken organisaties in de RNI opgenomen zouden worden opgenomen, dan kunnen andere organisaties deze hergebruiken. Daarnaast leidt een eigen administratie per organisatie tot inconsistent gebruik van persoonsgegevens van niet-ingezetenen.

Idealiter zouden de gegevens die de organisaties verzamelen, door de ABO's in de RNI moeten worden verwerkt. De drie ABO's die betrokken waren bij dit onderzoek nemen echter geen actieve rol bij het actualiseren van de persoonsgegevens. Voor de vier andere betrokken organisaties geldt dat zij geconstateerde gegevens zouden kunnen terugmelden, maar ook dat gebeurt in de praktijk weinig.

De bij dit onderzoek betrokken organisaties geven aan dat het niet duidelijk is bij wie de verantwoordelijkheid voor het actualiseren van de gegevens in de RNI ligt. Als een ABO een gegeven wijzigt in de eigen registratie, dan moet de ABO dit muteren in de RNI. In andere gevallen is de verantwoordelijkheid om terugmeldingen te verwerken niet formeel belegd bij een organisatie.

Richt een heldere governance met een duidelijke taakverdeling in en veranker de verantwoordelijkheden

RvIG is op dit moment verantwoordelijk voor het beheer van een register, maar heeft onvoldoende instrumenten om dat beheer inhoudelijk vorm te geven. RvIG doet in de huidige situatie steekproeven met betrekking tot de kwaliteit van de gegevens in de RNI. Deze gegevens worden drie keer per jaar teruggekoppeld naar loketgemeenten. Er zijn echter geen goede afspraken met de ABO's. Zij hebben een rol in het beheer, maar geen duidelijke plicht of verantwoordelijkheid.

Er zijn geen vaste afspraken over de manier waarop ABO's data in de RNI zetten. Daarvoor zijn de eigen werkprocessen vaak leidend. Er is wel een kwaliteitsoverleg waarin afspraken worden gemaakt om het registreren van de data in de RNI te harmoniseren. Dit is echter op vrijwillige basis. RvIG geeft aan dat duidelijke afspraken omtrent het verwerken van gegevens in de RNI kunnen zorgen voor meer consistentie in de manier waarop wijzigingen verwerkt worden. BZK zou bijvoorbeeld de rol van ABO's en hun verantwoordelijkheden duidelijker kunnen vastleggen in wetgeving.

Er is voor afnemers geen regime voor terugmelden in de RNI. Terugmelden op de RNI is mogelijk, maar het is niet verplicht. Afnemers geven aan dat ook onduidelijk is wat er vervolgens met gedane terugmeldingen op de RNI. De RvIG neemt terugmeldingen wel in onderzoek maar kan de gegevens niet zelf wijzigen. In sommige gevallen, bijvoorbeeld bij overlijden, probeert de RvIG de ABO wel te bewegen om dit op te lossen. In de andere situaties dient de niet-ingezetene de wijzigingen zelf door te geven bij een loketgemeente.

Om de kwaliteit van de persoonsgegevens in de RNI te vergroten, is het noodzakelijk dat er duidelijkere afspraken komen over de verdeling van verantwoordelijkheden waar het gaat om het beheer, het terugmelden en het bijhouden van gegevens in de RNI.

Op dit moment heeft RvIG door de onduidelijke structuren geen instrumenten om een goed beheer van de RNI te stimuleren. RvIG moet ervoor zorgen dat de kwaliteit in de RNI gewaarborgd wordt door de ABO's, terwijl de ABO's verantwoordelijk worden voor de actualisatie van de gegevens in de RNI. Het is mogelijk dat hiervoor geld en middelen beschikbaar moeten worden gemaakt.

Breng de toegevoegde waarde van een actuele RNI in kaart

De bij dit onderzoek betrokken organisaties hebben behoefte aan een actuele RNI. Het is echter onduidelijk wat de kosten zijn om de RNI actiever te gaan bijhouden. Ook is onduidelijk wie deze kosten moeten gaan maken en hoe de kosten zich verhouden tot de baten van de bekende en onbekende afnemers.

Een onderzoek naar de maatschappelijke kosten en baten levert de benodigde inzichten op om te bepalen of het zinvol is om te investeren in een actuele en hiermee betrouwbaardere RNI. Ook kan zo inzichtelijk worden gemaakt wie er moeten investeren en wie er profiteren. Dit inzicht is noodzakelijk bij het maken van concrete afspraken over het beheer van de RNI.

Geef niet ingezetenen de mogelijkheid om via MijnOverheid zelf actuele persoonsgegevens door te geven

BZK heeft eerder dit jaar het beleidskader Regie op gegevens aan de Tweede Kamer toegestuurd. Onderdeel van dit beleidskader is dat burgers op termijn in MijnOverheid moeten kunnen aangeven wanneer persoonsgegevens niet juist zijn. Door deze functionaliteit ook open te stellen voor niet-ingezetenen met een DigiD, kunnen ook niet-ingezetenen regie voeren op hun eigen gegevens. Dit kan een bijdrage leveren aan de kwaliteit van de gegevens in de RNI. Het is dan uiteraard wel noodzakelijk dat de door de niet-ingezetene doorgegeven gegevens worden verwerkt door een hiertoe bevoegde partij. Het is zelfs te overwegen om niet-ingezetenen te verplichten om de gegevens goed en tijdig door te geven en er ook gevolgen aan te verbinden als burgers hun gegevens niet of niet goed doorgeven.

In het regeerakkoord staat dat e-mailadressen worden opgenomen in de BRP. Ook krijgt MijnOverheid waarschijnlijk een aparte profielservice, waarin burgers hun contactgegevens kunnen registreren, waaronder e-mailadres en telefoonnummer. Ook die functionaliteit biedt op termijn kansen om de bereikbaarheid van niet-ingezetenen voor afnemers te vergroten.

Onderzoek de mogelijkheden om andere Europese personenregisters te bevragen

Een belangrijk deel van de niet ingezetenen is afkomstig uit andere Europese lidstaten. Een koppeling tussen Europese personenregisters zou kunnen zorgen voor meer actuele gegevens in de RNI, maar is waarschijnlijk niet haalbaar. Een alternatief kan zijn om afspraken te maken over de uitwisseling van (een deel van de) persoonsgegevens.

De Regulation (EU)910/2014 on electronic identification and trust services for electronic transactions (eIDAS) verplicht EU-lidstaten om burgers uit andere lidstaten die beschikken over een elektronisch inlogmiddel, dezelfde elektronische dienstverlening te bieden als eigen burgers. Dit biedt kansen om gebruik te maken van andere Europese personenregisters, maar alleen bij processen waarbij een identificatie of authenticatie door de betreffende burger plaatsvindt.

11.2.3 Inconsistentie van gegevens in de BRP

Organisaties geven aan dat de gegevens in de BRP niet altijd eenduidig zijn. In de Handleiding Uitvoeringsprocedures (HUP) staan de procedures beschreven om een persoon in te schrijven in de BRP¹⁷. Deze handleiding beschrijft hoe gegevens in de BRP moeten worden gewijzigd en gecorrigeerd. Het document is echter niet verankerd in regelgeving, waardoor de regels niet kunnen worden afgedwongen.

Er zijn gemeenten die voor een aantal onderwerpen hebben gekozen voor een afwijkende handelswijze. Dit zorgt ervoor dat er in de praktijk niet eenduidig wordt omgegaan met het inschrijven van personen en wijzigen van gegevens van personen in de BRP. Een voorbeeld is het gebruik van puntadressen door gemeenten. Ook worden wijzigingen die gevolgen hebben voor familierelaties niet altijd goed doorgegeven aan de gemeenten waar de familieleden ingeschreven staan.

Het is voor met name geautomatiseerde processen van de landelijke uitvoerders lastig dat de persoonsgegevens uit de BRP niet uniform zijn. Als de software de gegevens niet goed kan interpreteren, dan moet er mankracht worden ingezet om keuzes te maken. Bij miljoenen besluiten, kunnen tienden procenten aan uitval al leiden tot een forse inzet van menselijke capaciteit.

Kies in samenspraak met gemeenten en afnemers één standaard werkwijze

Het verdient aanbeveling om samen met de gemeenten en de afnemers te onderzoeken welke van de huidige werkwijzen leidt tot de best (her)bruikbare informatie. Deze werkwijze kan vervolgens worden opgenomen in het handboek. Het is te overwegen om het handboek daarna te verankeren in regelgeving.

Geef burgers zelf regie over hun gegevens

Een manier om consistente en actuele gegevens in de BRP te krijgen, is om burgers zelf te stimuleren om de eigen persoonsgegevens te controleren. BZK neemt hierin al het voortouw via de op 11 juli 2019 aan de Tweede Kamer aangeboden brief 'Visie Regie op Gegevens'. Hierin verwoordt de staatssecretaris de ambitie om burgers in de gelegenheid te stellen om voorstellen tot wijziging van persoonsgegevens te laten indienen via Mijn-Overheid. Hiervoor wordt ook het inzicht in de eigen gegevens vergroot, door deze overzichtelijker te ontsluiten via MijnOverheid, en door een app te introduceren waarin een burger zijn of haar persoonlijke gegevens kan raadplegen.

Met name het toevoegen van contactgegevens (e-mailadressen en telefoonnummers) kan de bereikbaarheid van burgers fors verbeteren, zowel voor ingezetenen als voor niet-ingezetenen.

¹⁷ <https://www.rvig.nl/brp/hup>

11.2.4 Geen mogelijkheid om onjuistheden met terugwerkende kracht te herstellen

Het komt voor dat de administratieve werkelijkheid afwijkt van de feitelijke situatie. Een redelijk veel voorkomend voorbeeld betreft spookbewoning, waarbij er meer personen staan ingeschreven op een adres dan er feitelijk wonen. Dit komt voor als een voormalig bewoner niet doorgeeft dat hij is verhuisd.

Geconstateerde afwijkingen in adressen worden niet met terugwerkende kracht hersteld. Het is voor afnemers in sommige processen echter lastig dat de administratieve werkelijkheid ook na herstel van de fouten, niet strookt met de feitelijke situatie. Voor afnemers kan dit lastig zijn als er beslissingen worden genomen over bijvoorbeeld de woonsituatie over een heel jaar, zoals het gevolg is met gezinsinkomen afhankelijke toeslagen. In de eigen systemen staat dan voor een periode een ander aantal bewoners dan in de BRP.

Voorkom dat fouten ontstaan

Het is uiteraard altijd beter om fouten te voorkomen, dan om ze te herstellen. Dat betekent dat er een goede controle moet zijn bij het opnemen van gegevens in de BRP. Dit heeft al de voortdurende aandacht van afdelingen burgerzaken. Zo heeft de Nederlandse Vereniging van Burgerzaken (NVVB) samen met experts een opleidingsprogramma¹⁸ ingericht voor verbetering van de kennis en ervaring van managers en medewerkers burgerzaken.

Ga na of het zinvol is om in specifieke situaties fouten met terugwerkende kracht te herstellen

Als er fouten zijn, dan kan herstel van de gegevens fijn zijn voor de uitvoerders omdat de beslissingen die zij nemen dan weer overeenkomen met de administratieve werkelijkheid, en dat is goed voor de kwaliteit en betrouwbaarheid van de BRP. Er zijn echter legitieme redenen om fouten niet met terugwerkende kracht te herstellen. Vaak is achteraf niet vast te stellen wat het juiste historische adres zou moeten zijn. Ook is vaak niet bekend welke periode dat adres werd bewoond. Als burgers zelf een adres en/of periode aan kunnen geven, dan biedt dat ruimte voor fraude en fouten. Ook zal het herstel van fouten met terugwerkende kracht niet per definitie leiden tot minder werk voor de uitvoerders, aangezien het proces toch al vast was gelopen op de geconstateerde afwijking. Ook voor de burgers zelf geldt dat de foute beslissing al is gemaakt en toch al gecorrigeerd dient te worden.

Een belangrijk argument voor herstel met terugwerkende kracht is het verkleinen van het risico dat dezelfde uitvoerder en/of andere uitvoerders abusievelijk opnieuw onjuiste besluiten nemen. Het is daarom te overwegen om te onderzoeken of er situaties zijn waarin herstel met terugwerkende kracht wel gewenst is. Als blijkt dat er specifieke situaties zijn waarin het meerwaarde heeft om met terugwerkende kracht te herstellen, dan kan dit worden vastgelegd in het handboek.

11.2.5 Het proces van terugmelden verloopt niet goed

Het proces van terugmelden naar de BRP verloopt in de huidige situatie niet goed. Een deel van de onderzochte afnemers meldt niet terug. Verder hebben de afnemers die wel terugmelden, de indruk dat terugmeldingen niet altijd (tijdig) worden verwerkt. Daarnaast geven organisaties aan dat het niet duidelijk is waar feedback op de terugmelding te vinden is. Om die reden is het niet altijd helder wat er met een terugmelding gedaan is. Ook komt het voor dat afnemers hun actuele gegevens en de daarbij behorende bewijslast niet kunnen meesturen met de terugmelding via de GBA TMV.

¹⁸ <https://publieksacademie.nvvb.nl/publieks-academie/>

Communiceer feedback rechtstreeks aan de terugmelder

In de huidige situatie kan een terugmelder in de GBA TMV zien of en hoe een terugmelding is verwerkt. Veel terugmelders weten dit niet, of vinden het onhandig om op deze wijze de feedback in te zien.

Het is te overwegen om de terugmelders een notificatie toe te sturen zodra een melding is verwerkt. Het is dan aan te bevelen om al in de notificatie op hoofdlijnen (zonder persoonsgegevens) aan te geven hoe de melding is verwerkt, en een link op te nemen naar de exacte locatie met de volledige feedback. Hiermee weten terugmelders wanneer hun melding is verwerkt, wat er met de aangedragen gegevens is gedaan en waar de feedback in de TMV te vinden is.

Attendeer afnemers op de mogelijkheid om terug te melden via de TMV 2.0

Op 3 juli 2019 is de Terugmeldvoorziening (TMV) 2.0 in productie genomen, kort voor het moment van uitvoering van dit onderzoek. Deze TMV 2.0 beschikt over meer functionaliteiten, zoals het kunnen meesturen van bijlagen of langere toelichtingen bij een terugmelding. Dit biedt afnemers de mogelijkheid om meer informatie mee te sturen, wat de kwaliteit van terugmeldingen verhoogt. Deze voorziening wordt voor de BRP nog weinig gebruikt.

Afnemers die nu nog niet of weinig terugmelden, kunnen worden gestimuleerd om de nieuwe terugmeldvoorziening in gebruik te nemen. Het is voor afnemers die al wel terugmelden aantrekkelijk om de GBA TMV te blijven gebruiken, zeker als er een directe koppeling is met de bestaande applicaties. Toch is het ook voor deze afnemers aan te bevelen om over te gaan op TMV 2.0, omdat dit zorgt voor betere kwaliteit en meer consistentie in de terugmeldingen.

I Beoordeling gebruiksgemak en gebruiksvriendelijkheid

Beoordelingspunt	Vraag
Algemeen	Vraag 1 : Hoe beoordeelt u het gebruiksgemak en de gebruiksvriendelijkheid van de BRP in het algemeen?
Gebruiksgemak	
Aanvragen autorisatie BRP	Vraag 2a : Hoe beoordeelt u het gebruiksgemak van het aanvragen van een autorisatiebesluit voor de BRP? Vraag 2b : Hoe tevreden bent u over het aanvraagproces voor een autorisatie tot de BRP?
Kwaliteit persoonsgegevens	Vraag 3 : Hoe beoordeelt u de kwaliteit van de persoonsgegevens die u raadpleegt in de BRP?
Toegevoegde waarde BRP	Vraag 4 : Hoe beoordeelt u de toegevoegde waarde van de BRP aan het werkproces?
Combineren met andere data	Vraag 5 : Hoe eenvoudig is het om gegevens uit de BRP te combineren met andere data?
Gebruiksvriendelijkheid	
Informatiesysteem	Vraag 6 : Hoe beoordeelt u de gebruiksvriendelijkheid waarmee u het informatiesysteem van de BRP bedient?
Ondersteuning bij gebruik	Vraag 7 : Hoe ervaart u de ondersteuning bij het gebruik van het systeem?
Kwaliteit van het systeem	Vraag 8 : Hoe beoordeelt u de kwaliteit van het systeem waarin u de BRP raadpleegt?
Terugmeldvoorziening	Vraag 9 : Hoe eenvoudig is het om een terugmelding te doen op de BRP?
Feedback terugmelding	Vraag 10 : Hoe ervaart u de feedback die u krijgt nadat u een terugmelding op de BRP hebt gedaan?

II Projectorganisatie

Het onderzoek naar de Doelmatigheid van de BRP is uitgevoerd door Sira Consulting in opdracht van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK). BZK heeft de begeleiding van dit onderzoek ondergebracht bij ICTU. De onderstaande tabellen geven een overzicht van de betrokken personen.

Tabel 2. Opdrachtgever

Rol	Naam
Opdrachtgever	Ingrid Koulen (BZK)
Projectbegeleiding	Norbert Schmelzer (ICTU) Daphne Box (ICTU)

Tabel 3. Projectteam Sira Consulting

Rol	Naam
Projectverantwoordelijke en kwaliteitsbewaker	Peter Bex
Projectleider	Joland van der Heijden
Projectcoördinator	Eva de Beet
Projectmedewerkers	Brigitte Huisman Arjen Treumiet

III Overzicht van respondenten

Belastingdienst	
Proces	Functie
Innen en heffen premie volksverzekering	Procesmanager data
	Adviseur/Accountmanager BRP
	Ketenregisseur toeslagen
Innen inkomstenbelasting	Procesmanager data
	Adviseur/Accountmanager BRP
	Ketenregisseur Toeslagen
Uitvoering Huurtoeslag	Procesmanager data
	Adviseur/Accountmanager BRP
	Ketenregisseur toeslagen
Uitvoering kinderopvangtoeslag	Procesmanager data
	Adviseur/Accountmanager BRP
	Ketenregisseur toeslagen
DUO	
Proces	Functie
Diplomaregister	Product owner Registers
Personenregister kinderopvang	Adviseur Analyse LRK/PRK
	Functioneel beheerder
	Juridisch beleidsadviseur kinderopvang
Studiefinanciering	Product owner SFS
	Product owner SFS
Generieke processen	Accountmanager Hoger Onderwijs
	Adviseur/Analyse LRK/PRK
	Functioneel beheerder
	Juridisch beleidsadviseur kinderopvang
	Product owner

Kadaster

Proces	Functie
Akteverwerkingsproces	Product Owner BRK-Adressen, Personen, Schepen en Kennisgevingen Procesmanager Basisregistratie Kadaster
Schepenregistratie	Product Owner BRK-Adressen, Personen, Schepen en Kennisgevingen Procesmanager Basisregistratie Kadaster

Politie

Proces	Functie
Aangifte doen/opmaken proces verbaal	SPOC Basis Registratie Personen / RvIG voor de Nationale Politie
Surveillance	SPOC Basis Registratie Personen / RvIG voor de Nationale Politie
Recherche	SPOC Basis Registratie Personen / RvIG voor de Nationale Politie

SVB

Proces	Functie
Uitvoering AOW	Gegeveneigenaar Persoonsgegevens Relatiemanager EGU
Uitvoering Kinderbijslag	Gegeveneigenaar Persoonsgegevens Relatiemanager EGU
Beheer PGB-Budget	Gegeveneigenaar Persoonsgegevens Relatiemanager EGU

RDW

Proces	Functie
Afgifte Rijbewijs	Adviseur Expertisecentrum Rijbewijzen Senior Adviseur Expertisecentrum Rijbewijzen
Export voertuig	Medewerker uitvoering Voertuig Registratie en Documenten
Tenaamstelling en afgifte rijbewijs	Adviseur Uitvoering Unit APR Adviseur Uitvoering Unit APR

UWV

Proces	Functie
Beoordelen arbeidsongeschiktheid	Strategisch adviseur
Inschrijven werkzoekenden	Strategisch adviseur
Aanvraag tewerkstellingsvergunning	Strategisch adviseur
Handhaving fraudesignalen	Strategisch adviseur

RvIG

Onderwerp	Functie
Algemeen	BRP-stelselverantwoordelijke
Monitoring	Afdelingsmanager Monitoring
Identiteitssystemen	Product owner basisvoorzieningen identiteitsvaststelling
Beoordelen en autoriseren	Afdelingsmanager Beoordelen en Autoriseren
	Relatiebeheerder

CompeT&T

Onderwerp	Functie
Serviceorganisatie	Algemeen Directeur
	Adjunct Directeur