



noyb – European Center for Digital Rights  
Goldschlagstraße 172/4/3/2  
1140 Vienna  
AUSTRIA

Προς:

Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα  
Κηφισίας 1-3  
Τ.Κ. 11523, Αθήνα

Αγρίνιο, 12 Αυγούστου 2024

Αριθμός υπόθεσης noyb:

**C087-05**

Καταγγέλλουσα:



Εκπρόσωπος σύμφωνα με το άρθρο 80 παρ. 1 ΓΚΠΔ από:

**noyb – European Center for Digital Rights**  
Goldschlagstraße 172/4/3/2, 1140 Vienna, Austria

Καταγγελλόμενος:

**Twitter International Unlimited Company**  
One Cumberland Place, Fenian Street  
Dublin 2, D02 AX07, Ireland

Σχετικά με:

Η χρήση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα για απροσδιόριστες μορφές «μοντέλων μηχανικής εκμάθησης ή τεχνητής νοημοσύνης» και η συνακόλουθη παραβίαση των άρθρων 5 παρ. 1 και 2, 6 παρ. 1 και 4, 9 παρ. 1, 12 παρ. 1 και 2, 13 παρ. 1 και 2, 17 παρ. 1 στοιχ. γ', 18 παρ. 1 στοιχ. δ', 19, 21 παρ. 1 και 25 ΓΚΠΔ.

## ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑ

## ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Καταθέτουμε την ακόλουθη καταγγελία, έχοντας επίγνωση της πρόσφατης δράσης της ιρλανδικής DPC (ίδτετε αριθμό υπόθεσης Η.Μ.Α.2024.0000411 του ιρλανδικού Ανώτερου Δικαστηρίου), η οποία ήταν απαραίτητη επειδή η ιρλανδική DPC δεν έχει την εξουσία να διατάξει άμεσα την αναστολή της επεξεργασίας σύμφωνα με το άρθρο 58 του ΓΚΠΔ. Κατά την πρώτη δημόσια ακρόαση της εν λόγω αίτησης στις 08.08.2024 έλαβαν χώρα τα εξής:

- Από τον Σεπτέμβριο του 2023, το Twitter και η DPC συμμετείχαν σε διαβουλεύσεις βάσει του άρθρου 36 του ΓΚΠΔ, καθώς το ίδιο το Twitter κατέληξε στο συμπέρασμα ότι η επεξεργασία δεδομένων χρηστών για την εκπαίδευση συστημάτων τεχνητής νοημοσύνης θα αποτελούσε «υψηλό κίνδυνο».
- Το Twitter ξεκίνησε την επεξεργασία στις 07.05.2024, χωρίς καμία δημόσια ενημέρωση ή ειδοποίηση προς τα υποκείμενα των δεδομένων. Βάσει της συζήτησης ενώπιον του ιρλανδικού Ανώτερου Δικαστηρίου, φαίνεται ότι η DPC δεν ενημερώθηκε επίσης για την έναρξη της επεξεργασίας, παρά την εκκρεμούσα διαδικασία βάσει του άρθρου 36 του ΓΚΠΔ.
- Η DPC απαίτησε αυτό που τα μέρη αποκάλεσαν «ενισχυμένες διαδικασίες μετριασμού» ενώπιον του ιρλανδικού Ανώτατου Δικαστηρίου, οι οποίες εφαρμόστηκαν στις 16.07.2024. Υποθέτουμε ότι αυτές οι «ενισχυμένες διαδικασίες μετριασμού» είναι η δυνατότητα opt-out που εφάρμοσε το Twitter (ίδτετε ενότητα 3.2.1 κατωτέρω). Δεν υπάρχει κανένα άλλο τέτοιο μέτρο «μετριασμού» που να γνωρίζουμε.
- Η ανταλλαγή απόψεων ενώπιον του Ανώτατου Δικαστηρίου της Ιρλανδίας αποκάλυψε ότι αυτές οι «ενισχυμένες διαδικασίες μετριασμού» απέτυχαν λόγω απροσδιόριστων «τεχνικών ζητημάτων». Αυτό σημαίνει ότι το Twitter δεν κατάφερε να εφαρμόσει ούτε καν τα χαρακτηριστικά μετριασμού που συμφώνησε με την DPC. Δεν είναι σαφές ποια ήταν αυτά τα «τεχνικά ζητήματα».
- Με βάση το γεγονός ότι η διαδικασία αυτή ασκήθηκε ως επείγουσα αίτηση κατά τη διάρκεια των θερινών διακοπών του ιρλανδικού δικαστηρίου, υποθέτουμε ότι το Twitter ενημέρωσε μόλις πρόσφατα την DPC ότι η επεξεργασία βρισκόταν ήδη σε εξέλιξη.
- Στις 08.08.2024, η ιρλανδική DPC και το Twitter συμφώνησαν να αναλάβουν δέσμευση («undertaking») ότι κάθε περαιτέρω επεξεργασία προσωπικών δεδομένων της ΕΕ (πέραν της αποθήκευσης προσωπικών δεδομένων) για σκοπούς εκπαίδευσης ΤΝ θα παύσει. Δεν είναι σαφές εάν τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που έχουν ήδη εισαχθεί στα συστήματα θα καλύπτονται από την εν λόγω δέσμευση και πώς θα εφαρμοστεί αποτελεσματικά η διαφοροποίηση μεταξύ δεδομένων της ΕΕ και δεδομένων εκτός ΕΕ (ίδτετε ενότητα 3.4.3. κατωτέρω).
- Γνωρίζουμε ότι η DPC έχει εκκινήσει επείγουσα διαδικασία σύμφωνα με το άρθρο 66 του ΓΚΠΔ ή έχει δεσμευτεί να το πράξει σύντομα.

Σε σχέση με την εν λόγω καταγγελία, θέλουμε να επισημάνουμε ότι η εκκρεμής διαδικασία ενώπιον της ιρλανδικής DPC φαίνεται να καλύπτει μόνο παράνομες ενέργειες κατά τη διαδικασία του άρθρου 36 ΓΚΠΔ.

Δεδομένου ότι η DPC έχει «διαπραγματευτεί» την εφαρμογή μέτρων μετριασμού σύμφωνα με το άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο στ' ΓΚΠΔ, φαίνεται να αποδέχεται γενικά ότι η επεξεργασία μπορεί να εμπίπτει στο άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο στ' ΓΚΠΔ, κάτι που απορρίπτουμε εν όλω. Σημειώνουμε επίσης ότι δεν υπάρχει καμία ένδειξη ότι όλα τα άλλα στοιχεία που αναφέρθηκαν στην παρούσα καταγγελία καλύπτονται από τις τρέχουσες ενέργειες της DPC.

Επιπλέον, σημειώνουμε ότι η DPC δεν έχει λάβει μακροπρόθεσμα μέτρα, αλλά μόνο συμφώνησε σε μια «δέσμευση» με το Twitter, πράγμα που σημαίνει ότι κανένα από τα μέτρα που ζητούνται στην παρούσα καταγγελία δεν έχει εφαρμοστεί επί του παρόντος.

Ως εκ τούτου, πιστεύουμε ότι η ακόλουθη καταγγελία δεν καλύπτεται από τις υφιστάμενες διαφορές και διαδικασίες της ιρλανδικής DPC.

## 1. ΕΠΙΣΚΟΠΗΣΗ

Από τις 26 Ιουλίου 2024, τουλάχιστον, η Twitter International Unlimited Company (εφεξής «Twitter» ή «ο υπεύθυνος επεξεργασίας») εισήγαγε μια νέα προεπιλογή στην πλατφόρμα «X» της για την αμετάκλητη εισαγωγή του συνόλου των συνόλων δεδομένων περισσότερων από 60 εκατομμυρίων υποκειμένων δεδομένων της ΕΕ/ΕΟΧ<sup>1</sup> για απροσδιόριστες τεχνολογίες «μοντέλων μηχανικής εκμάθησης ή τεχνητής νοημοσύνης», χωρίς να προσδιορίζει τους σκοπούς των εν λόγω συστημάτων. Θεωρούμε επείγουσα την ανάγκη να καταθέσουμε την παρούσα καταγγελία.

Το Twitter φαίνεται να παραβιάζει τουλάχιστον τα άρθρα 5 παρ. 1 και 2, 6 παρ. 1, 6 παρ. 4, 9 παρ. 1, 12 παρ. 1 και 2, 13 παρ. 1 και 2, 17 παρ. 1 στοιχ. γ', 18 παρ. 1 στοιχ. δ', 19, 21 παρ. 1 και 25 ΓΚΠΔ. Στον πυρήνα της η καταγγελία αυτή βασίζεται στα ακόλουθα στοιχεία:

- *Πρώτον*, το Twitter **δεν έχει έννομο συμφέρον** σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ. 1 στοιχ. στ' ΓΚΠΔ που θα υπερίσχυε του συμφέροντος της καταγγέλλουσας (ή οποιουδήποτε υποκειμένου των δεδομένων) και δεν έχει άλλη νομική βάση για την επεξεργασία τέτοιου τεράστιου όγκου δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα για απροσδιόριστους σκοπούς.
- *Δεύτερον*, το Twitter ανέλαβε παράνομα την άδεια να επεξεργάζεται δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα για **απροσδιόριστα, ευρεία τεχνικά μέσα** («μοντέλα μηχανικής εκμάθησης ή τεχνητής νοημοσύνης») **χωρίς να προσδιορίζει τον σκοπό** της επεξεργασίας σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 1 στοιχ. β' ΓΚΠΔ.
- *Τρίτον*, το Twitter έχει λάβει μέτρα για να **αποτρέψει τα υποκείμενα των δεδομένων από το να ασκήσουν το δικαίωμά τους να επιλέξουν**, προσποιούμενο ότι τα υποκείμενα των δεδομένων έχουν μόνο το δικαίωμα εναντίωσης («opt-out») αντί να βασιστεί στη συγκατάθεση («opt-in») και αποτρέποντας τους χρήστες από το να εναντιωθούν σύμφωνα με το άρθρο 21 ΓΚΠΔ.
- *Τέταρτον*, το Twitter **δεν παρέχει τις απαραίτητες πληροφορίες**, «σε συνοπτική, διαφανή, κατανοητή και εύκολα προσβάσιμη μορφή, χρησιμοποιώντας σαφή και απλή διατύπωση».
- *Πέμπτον*, το Twitter **είναι εξαιρετικά απίθανο να κάνει ορθή διάκριση** (i.) μεταξύ υποκειμένων δεδομένων στα οποία μπορεί να επικαλεστεί νομική βάση για την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και άλλων υποκειμένων δεδομένων στα οποία δεν υπάρχει τέτοια νομική βάση και (ii.) μεταξύ δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που εμπίπτουν στο άρθρο 9 ΓΚΠΔ και άλλων δεδομένων που δεν εμπίπτουν.
- *Έκτον*, η **επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα είναι πολύ πιθανό να είναι μη αναστρέψιμη** και, συνεπώς, το Twitter δεν μπορεί να συμμορφωθεί με το δικαίωμα διαγραφής («δικαίωμα στη λήθη») μόλις τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα της καταγγέλλουσας εισαχθούν σε (απροσδιόριστα) «μοντέλα μηχανικής εκμάθησης ή τεχνητής νοημοσύνης».

Κατά συνέπεια, και δεδομένου ότι η επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων της καταγγέλλουσας έχει **ήδη αρχίσει και δεν μπορεί να αναστραφεί**, ζητάμε (βλ. ενότητα 5 παρακάτω) να λάβετε (μεταξύ άλλων) τα ακόλουθα επείγοντα μέτρα:

- *Πρώτον*, να **εκδώσει αμέσως απόφαση βάσει του άρθρου 66 ΓΚΠΔ** για να αποτρέψει την επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα της καταγγέλλουσας - και πάνω από 60 εκατομμυρίων κατοίκων της ΕΕ/ΕΟΧ χωρίς τη συγκατάθεση των εν λόγω υποκειμένων των δεδομένων.

---

<sup>1</sup> <https://transparency.x.com/en/reports/amars-in-the-eu>

- *Δεύτερον, να διερευνήσετε πλήρως την υπόθεση* σύμφωνα με το άρθρο 58 παρ. 1 ΓΚΠΔ.
- *Τρίτον, να απαγορεύσετε τη χρήση προσωπικών δεδομένων για απροσδιόριστα «μοντέλα μηχανικής εκμάθησης ή τεχνητής νοημοσύνης»* χωρίς τη συγκατάθεση της καταγγέλλουσας - και μάλιστα άλλων υποκειμένων των δεδομένων.

Σημειώνουμε ότι η ίδια η ιρλανδική Επικεφαλής ΕΑ ανέφερε η ίδια ότι είναι «έκπληκτη»<sup>2</sup> για τα μέτρα που έλαβε το Twitter και συμφωνεί με τον επείγοντα χαρακτήρα της υπόθεσης.

---

<sup>2</sup> <https://www.irishexaminer.com/news/arid-41444617.html>

## 2. ΕΚΠΡΟΣΩΠΗΣΗ

Η *noyb* – European Center for Digital Rights είναι μη κερδοσκοπικός οργανισμός που δραστηριοποιείται στον τομέα της προστασίας των δικαιωμάτων και ελευθεριών των υποκειμένων των δεδομένων με έδρα την Βιέννη, Αυστρία και με οδό Goldschlagstraße 172/4/2, T.K. 1140, αριθμός μητρώου ZVR: 1354838270 (στο εξής: «noyb») **(Σχετικό 1)**. Η *noyb* εκπροσωπεί την καταγγέλλουσα σύμφωνα με το άρθρο 80 παρ. 1 ΓΚΠΔ **(Σχετικό 2)**.

## 3. ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΑ ΤΗΣ ΥΠΟΘΕΣΗΣ

Ακολουθεί σύντομη περίληψη των πραγματικών περιστατικών κατά τον χρόνο κατάθεσης της παρούσας καταγγελίας. Τα γεγονότα αυτά ενδέχεται να συμπληρωθούν από πρόσθετες πληροφορίες που ενδέχεται να προκύψουν κατά τη διάρκεια των επόμενων εβδομάδων και κατά τη διάρκεια της έρευνας:

### 3.1. Νέα πολιτική προστασίας προσωπικών δεδομένων

Στις 29 Σεπτεμβρίου 2023 το Twitter επικαιροποίησε την πολιτική απορρήτου του, υποστηρίζοντας ότι έχει το δικαίωμα να χρησιμοποιεί οποιοδήποτε περιεχόμενο που οι χρήστες αναρτούν στην πλατφόρμα του για να εκπαιδεύσει τα μοντέλα τεχνητής νοημοσύνης του και ότι οι χρήστες παραχωρούν στο Twitter μια παγκόσμια άδεια χρήσης χωρίς δικαιώματα στο εν λόγω περιεχόμενο και τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα. Η νέα πολιτική απορρήτου περιέχει μόνο μία αναφορά στην τεχνητή νοημοσύνη, αναφέροντας:

*«Ενδέχεται να χρησιμοποιήσουμε τις πληροφορίες που συλλέγουμε και τις πληροφορίες που είναι διαθέσιμες στο κοινό για να βοηθήσουμε στην εκπαίδευση των μοντέλων μηχανικής εκμάθησης ή τεχνητής νοημοσύνης για τους σκοπούς που περιγράφονται σε αυτήν την πολιτική.»<sup>3</sup>*

Σε ένα περαιτέρω έγγραφο με τίτλο σε ελεύθερη μετάφραση «Πρόσθετες πληροφορίες σχετικά με την επεξεργασία δεδομένων»<sup>4</sup> («Additional information about data processing») το Twitter εξηγεί ότι επικαλείται το άρθρο 6 παρ. 1 στοιχ. στ' ΓΚΠΔ και δημοσιεύει την ακόλουθη «ανάλυση» όσον αφορά τα υπέρτερα έννομα συμφέροντά του που φέρονται να υπερτερούν του θεμελιώδους δικαιώματος στην προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα σύμφωνα με το άρθρο 8 του Χάρτη:

Σε ελεύθερη μετάφραση:

*«Περίληψη ανάλυσης έννομων συμφερόντων - επεξεργασία δεδομένων δημόσιων αναρτήσεων για την εκπαίδευση μοντέλων μηχανικής εκμάθησης και τεχνητής νοημοσύνης, συμπεριλαμβανομένων παραγωγικών μοντέλων*

*Το X μπορεί να χρησιμοποιήσει πληροφορίες που παρέχουν τα άτομα και δεδομένα που λαμβάνει (όπως περιγράφεται στην Πολιτική απορρήτου το X) για να εκπαιδεύσει μοντέλα μηχανικής μάθησης και τεχνητής νοημοσύνης, συμπεριλαμβανομένων παραγωγικών μοντέλων. Αυτό περιλαμβάνει τις δημόσιες αναρτήσεις στο X και τα σχετικά μεταδεδομένα των χρηστών του X. Αυτό βοηθά το X να προσφέρει καλύτερες υπηρεσίες, συμπεριλαμβανομένων των περιλήψεων των αποτελεσμάτων αναζήτησης και του περιεχομένου. Χωρίς αυτή την εκπαίδευση και επεξεργασία, οι άνθρωποι δεν θα είχαν πρόσβαση σε ένα μεγάλο εύρος πληροφοριών, γνώμων, απόψεων και ακριβών περιλήψεων και*

<sup>3</sup> <https://x.com/el/privacy> (τελευταία πρόσβαση: 29 Ιουλίου 2024)

<sup>4</sup> <https://help.x.com/en/rules-and-policies/data-processing-legal-bases> (τελευταία πρόσβαση: 29 Ιουλίου 2024)

το X θα δυσκολευόταν περισσότερο να παρέχει σχετικές, ακριβείς και κατάλληλες απαντήσεις. Για να διασφαλιστούν τα δικαιώματα όσων χρησιμοποιούν τις υπηρεσίες μας, οι χρήστες μπορούν εύκολα να «προστατεύσουν» (να περιορίσουν τις δημοσιεύσεις τους σε ένα ακροατήριο μόνο για ακόλουθους) ή να διαγράψουν τις δημοσιεύσεις τους ανά πάσα στιγμή, αφαιρώντας έτσι τις δημοσιεύσεις τους και τα σχετικά μεταδεδομένα από τη χρήση. Το X παρέχει, επίσης, πληροφορίες και ρυθμίσεις χρήστη για να μπορούν οι χρήστες του X να επιλέξουν να χρησιμοποιηθούν τα δεδομένα των δημόσιων δημοσιεύσεών τους για την εκπαίδευση ενός υποκείμενου παραγωγικού μοντέλου».

Πρωτότυπο:

*“Legitimate interests analysis summary – processing public post data to train machine learning and artificial intelligence models, including generative models*

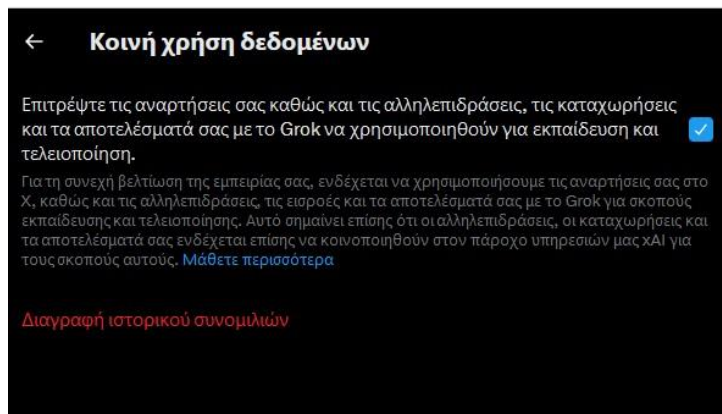
*X may use information that individuals provide and data that it receives (as described in X’s Privacy Policy) to train machine learning and artificial intelligence models, including generative models. This includes public X posts and associated metadata of X users. This helps X offer better services, including summaries of search results and content. Without this training and processing, people would not have access to a large range of information, opinions, viewpoints and accurate summaries and X would have a more difficult time providing relevant, accurate and appropriate responses. To safeguard the rights of those who use our services, users can easily “protect” (limit to a followers-only audience) their posts, or delete their posts at any time, thereby removing their posts and related metadata from being used. X also provides information and user controls to enable X users to opt out of their public post data being used to train an underlying generative model.”*

Είναι απαραίτητο να σημειωθεί ότι η ελληνική έκδοση της ιστοσελίδας δεν είναι πλήρης και αποτυγχάνει να παράσχει οποιαδήποτε πληροφορία για την νομική βάση του Twitter για την επεξεργασία προσωπικών δεδομένων για την εκπαίδευση «μοντέλων μηχανικής εκμάθησης ή τεχνητής νοημοσύνης».

## 3.2. Νέα ρύθμιση στον ιστότοπο του X

### 3.2.1. Νέα διεπαφή

Χωρίς καμία ανακοίνωση ή πληροφορία, κάποια στιγμή τον Ιούλιο του 2024, το Twitter ενεργοποίησε μια νέα προεπιλεγμένη ρύθμιση στη διαδικτυακή διεπαφή χρήστη στο X, η οποία απορροφά όλες τις δημοσιεύσεις, τις αλληλεπιδράσεις, τις εισροές και τα αποτελέσματα των χρηστών για την εκπαίδευση της τεχνητής νοημοσύνης του Twitter, Grok AI. Τα υποκείμενα των δεδομένων μπορούν, σύμφωνα με τη ρύθμιση, να «επιτρέψουν» στο Grok να χρησιμοποιήσει «τις αναρτήσεις καθώς και τις αλληλεπιδράσεις, τις καταχωρήσεις και τα αποτελέσματά [...] για εκπαίδευση και τελειοποίηση».



Στιγμιότυπο της προεπιλεγμένης ρύθμισης του X για το Grok AI

Η προεπιλεγμένη ρύθμιση δεν απορροφά απλώς τα προσωπικά δεδομένα των χρηστών του X για τον σκοπό της ανάπτυξης του Grok. Τα εκτεταμένα αυτά προσωπικά δεδομένα μπορούν να μοιράζονται με την xAI, μία ξεχωριστή εταιρεία υπό την ηγεσία του Elon Musk που «εργάζεται για να αναπτύξει τεχνητή νοημοσύνη» που περιλαμβάνει αλλά δεν περιορίζεται στο Grok. Πράγματι, η xAI έχει αναπτύξει τεχνητή νοημοσύνη και με άλλες οντότητες (συμπεριλαμβανομένου του GPT-3.5 και 4 της OpenAI).<sup>5</sup>

### 3.2.2. Εναντίωση μόνο στο 7<sup>ο</sup> βήμα (!)

Το Twitter έχει κάνει τα πάντα για να διασφαλίσει ότι τα υποκείμενα των δεδομένων δεν θα αλλάξουν την προεπιλεγμένη ρύθμιση.

Οι χρήστες X μπορούν να εξαιρεθούν μόνο ακολουθώντας αυτά τα βήματα:

1. Συνδέονται στο X στο πρόγραμμα περιήγησης ή στην εφαρμογή για κινητά τηλέφωνα
2. Κάνουν κλικ στο «Περισσότερα» στο μενού (εάν είναι συνδεδεμένοι μέσω προγράμματος περιήγησης) ή στο «Ρυθμίσεις και υποστήριξη»
3. Κάνουν κλικ στο «Ρυθμίσεις και απόρρητο».
4. Κάνουν κλικ στο «Απόρρητο και ασφάλεια» στο πρόγραμμα περιήγησης ή στο «Ιδιωτικότητα και ασφάλεια» στην εφαρμογή.
5. Μετακινούνται προς τα κάτω στην ενότητα «Κοινοποίηση και εξατομίκευση δεδομένων».
6. Κάνουν κλικ στο «Grok».
7. Αφαιρούν την επιλογή «Επιτρέψτε τις αναρτήσεις σας καθώς και τις αλληλεπιδράσεις, τις καταχωρήσεις και τα αποτελέσματά σας με το Grok να χρησιμοποιηθούν για εκπαίδευση

<sup>5</sup> <https://x.ai/about> (τελευταία πρόσβαση: 5 Αυγούστου 2024)



και τελειοποίηση.» ή την επιλογή «Allow your posts as well as your interactions, inputs, and results with Grok to be used for training and fine-tuning».

Είναι απαραίτητο να σημειωθεί ότι αρχικά, η επιλογή «opt-out» ήταν μόνο διαθέσιμη στην έκδοση του X για προγράμματα περιήγησης – όχι στην εφαρμογή για κινητά τηλέφωνα.<sup>6</sup> Ως αποτέλεσμα, οι χρήστες δεν μπορούσαν να βρουν αυτή τη ρύθμιση εάν αναζητούσαν τις ρυθμίσεις απορρήτου στην εφαρμογή. Για να τη βρουν, έπρεπε επίσης να συνδεθούν χειροκίνητα μέσω ενός προγράμματος περιήγησης, το οποίο απαιτούσε από τους χρήστες να βρουν τον κωδικό πρόσβασής τους (τον οποίο διαφορετικά δεν θα χρειάζονταν μετά την αρχική εγκατάσταση και ρύθμιση, όταν απλώς «άνοιγαν» στην εφαρμογή).

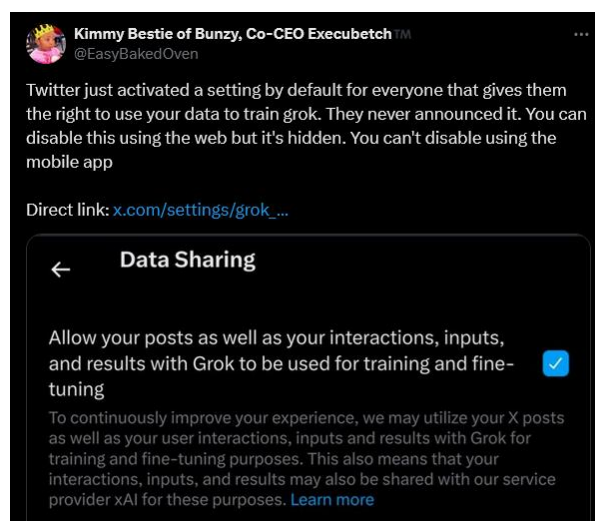
### **3.2.3. Το Twitter «δίνει την άδεια» στον εαυτό του να χρησιμοποιεί όλα τα προσωπικά δεδομένα**

Τα υποκείμενα των δεδομένων δεν «επέτρεψαν» την εν λόγω επεξεργασία. Αντιθέτως, το Twitter «επέτρεψε» στον εαυτό του να επεξεργαστεί όλα τα σχετικά δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, δημιουργώντας αυτή τη νέα ρύθμιση, προεπιλέγοντάς την και ενεργοποιώντας την αυτόματα.

Οι χρήστες X δεν ειδοποιήθηκαν για τη νέα αυτή προεπιλεγμένη ρύθμιση όταν αυτή εφαρμόστηκε, ούτε για κάποια δυνατότητα να την απο-επιλέξουν. Η νέα προεπιλεγμένη ρύθμιση φαίνεται να έχει άμεση ισχύ.

### **3.2.4. Ενεργητική πληροφόρηση από τον χρήστη «@EasyBakedOven» - όχι από το Twitter**

Το Twitter δεν ενημέρωσε προληπτικά τους χρήστες σχετικά με το γεγονός ότι όλα τα προσωπικά τους δεδομένα χρησιμοποιούνται για την εκπαίδευση μοντέλων τεχνητής νοημοσύνης. Φαίνεται ότι οι περισσότεροι χρήστες του X έμαθαν για τη νέα προεπιλεγμένη ρύθμιση μόνο μέσω μιας «viral» ανάρτησης ενός χρήστη του X με το όνομα "@EasyBakedOven" στις 26 Ιουλίου 2024.

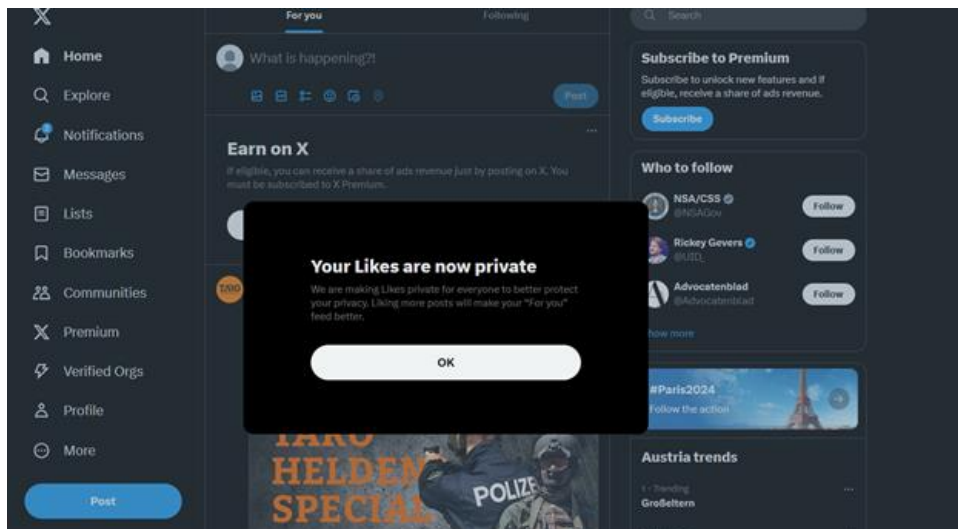


Στιγμιότυπο από τη viral ανάρτηση του χρήστη του X '@EasyBakedOven'

<sup>6</sup> Ίδετε, π.χ.: <https://sleonproductions.com/x-activates-a-default-setting-that-gives-it-permission-to-train-grok-ai-on-users-posts-the-setting-can-be-turned-off-on-the-web-but-not-in-the-mobile-app/>

Οι χρήστες του X δεν έλαβαν κανένα μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου ή αναδυόμενο παράθυρο σχετικά με αυτή τη νέα προεπιλεγμένη ρύθμιση ή σχετικά με την ενημέρωση της πολιτικής απορρήτου του X στις 29 Σεπτεμβρίου 2023 που να αναφέρει την εκπαίδευση της TN τους.

Αυτό είναι ασυνήθιστο. Οι χρήστες του X λαμβάνουν συνήθως ειδοποιήσεις για άλλες ενημερώσεις απορρήτου όταν συνδέονται στο λογαριασμό τους, όπως η ειδοποίηση ότι οι αναρτήσεις που τους άρεσαν είναι πλέον ιδιωτικές και επομένως ορατές μόνο στον ίδιο το χρήστη (ίδτε στιγμιότυπο οθόνης παρακάτω).



Στιγμιότυπο της ειδοποίησης σχετικά με τις ενημερώσεις απορρήτου

### 3.3. Πεδίο εφαρμογής της επεξεργασίας

Η σκοπούμενη επεξεργασία προσωπικών δεδομένων από το Twitter είναι εξαιρετικά ευρεία. Είναι επίσης εξαιρετικά αμφίβολο κατά πόσον το Twitter είναι σε θέση να διαχωρίσει ορθά τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που (i.) εμπίπτουν στο άρθρο 6 παρ. 1 στοιχ. στ' ΓΚΠΔ, (ii.) εμπίπτουν στην εφαρμογή ΓΚΠΔ και (iii.) εμπίπτουν στην επιτυχή εναντίωση βάσει του άρθρου 21 ΓΚΠΔ.

Η ακριβής επεξεργασία αποτελεί θέμα για περαιτέρω διερεύνηση από τις αρχές σύμφωνα με το άρθρο 58 παρ. 1 ΓΚΠΔ και οι πληροφορίες που ακολουθούν αποτελούν φυσικά μια προκαταρκτική περίληψη:

#### 3.3.1. Τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που υφίστανται επεξεργασία δεν ορίζονται

Στην πολιτική απορρήτου του, το Twitter δεν περιορίζει την ποσότητα ή τον τύπο των προσωπικών δεδομένων που μπορούν να χρησιμοποιηθούν για την εκπαίδευση συστημάτων τεχνητής νοημοσύνης. Η πολιτική δεν διευκρινίζει ποιες πληροφορίες που συλλέγει το Twitter θα χρησιμοποιηθούν για την εκπαίδευση των «μοντέλων μηχανικής εκμάθησης ή τεχνητής νοημοσύνης» του, δηλώνοντας σε γενικές γραμμές ότι μπορεί να χρησιμοποιήσει οποιαδήποτε πληροφορία συλλέγει. Αυτό υποδηλώνει ότι οι ιδιωτικές καθώς και οι δημόσιες αναρτήσεις, τα μηνύματα και οι αλληλεπιδράσεις μπορεί να υποβάλλονται σε μια τέτοια επεξεργασία.

Σε μια ξεχωριστή σελίδα της ιστοσελίδας με τίτλο σε ελεύθερη μετάφραση «Σχετικά με το Grok, τον Χιουμοριστικό Βοηθό Αναζήτησης TN στο X», στο πρωτότυπο «*About Grok, Your Humorous AI Search Assistant on X*»,<sup>7</sup> υπάρχουν κάποιες πληροφορίες σχετικά με το την εξαίρεση από την επεξεργασία δεδομένων που αναφέρεται ειδικά στο Grok. Ωστόσο, δεν είναι σαφές αν αυτές οι πληροφορίες για την εναντίωση από την επεξεργασία ισχύουν για όλα τα δεδομένα που χρησιμοποιούνται για την εκπαίδευση «μοντέλων μηχανικής εκμάθησης ή τεχνητής νοημοσύνης» γενικά, όπως αναφέρεται στην πολιτική απορρήτου, ή αν τα «μοντέλα μηχανικής εκμάθησης ή τεχνητής νοημοσύνης» αναφέρονται σε μια συγκεκριμένη τεχνητή νοημοσύνη (όπως το Grok). Δεν υπάρχουν πληροφορίες σχετικά με τον τρόπο με την εξαίρεση από τη χρήση των προσωπικών δεδομένων για την εκπαίδευση "μοντέλων τεχνητής νοημοσύνης" γενικά, όπως αναφέρεται στην πολιτική απορρήτου. Αυτή η ξεχωριστή ιστοσελίδα σχετικά με τις πληροφορίες εξαίρεσης για το Grok δεν συνδέεται ούτε αναφέρεται πουθενά στην πολιτική απορρήτου.

- ➔ Με άλλα λόγια, σύμφωνα με την πολιτική απορρήτου, **οποιαδήποτε δεδομένα στις πλατφόρμες Twitter και όλα τα δημόσια διαθέσιμα δεδομένα εκτός των πλατφορμών Twitter μπορούν να χρησιμοποιηθούν** για την εκπαίδευση «μοντέλων μηχανικής εκμάθησης ή τεχνητής νοημοσύνης».
- ➔ Δεν υπάρχει σαφής ένδειξη εάν η επιλογή της εξαίρεσης από τη χρήση των δεδομένων για το Grok σημαίνει, επίσης, ότι **οποιοδήποτε άλλο μοντέλο τεχνητής νοημοσύνης** δεν θα εκπαιδευτεί με βάση αυτά τα προσωπικά δεδομένα.

### 3.3.2. Χωρίς χρονικό περιορισμό, επιτρέποντας τη χρήση πολύ παλαιών προσωπικών δεδομένων

Σημειώνουμε ότι το Twitter δεν έχει προτείνει κανένα περιορισμό σχετικά με το πόσο παλιά θα μπορούσαν να είναι τα δεδομένα εκπαίδευσης. Το Twitter φαίνεται να προσπαθεί να χρησιμοποιήσει τους πολλούς «αδρανείς» λογαριασμούς του ως πηγή προσωπικών δεδομένων, όταν ο χρήστης μπορεί να μην γνωρίζει καν ή να μην αντιδρά σε (κρυφές και μη κοινοποιημένες) ενημερώσεις των ρυθμίσεων του Twitter. Αυτό επιτρέπει στο Twitter να παράγει έσοδα ακόμη και από υποκείμενα δεδομένων που δεν έχουν χρησιμοποιήσει ουσιαστικά την υπηρεσία εδώ και χρόνια («ανακύκλωση δεδομένων» ή «data recycling»). Τέτοια δεδομένα θα έπρεπε συνήθως να υπόκεινται σε προθεσμίες διαγραφής βάσει του άρθρου 5 παρ. 1 στοιχ. ε' ΓΚΠΔ, τις οποίες το Twitter δεν όρισε ποτέ.

Θα πρέπει επίσης να σημειωθεί ότι οι πολιτικές προστασίας προσωπικών δεδομένων του Twitter που ίσχυαν στις 25 Μαΐου 2018 δεν ανέφεραν σαφώς ότι η διαγραφή του λογαριασμού του Twitter κάλυπτε τη διαγραφή όλων των προσωπικών δεδομένων που σχετίζονται με τον εν λόγω λογαριασμό.<sup>8</sup> Κατά συνέπεια, τα δεδομένα εκπαίδευσης ενδέχεται να περιλαμβάνουν προσωπικά δεδομένα που εξακολουθεί να διατηρεί το Twitter από διαγραμμένους λογαριασμούς.

### 3.3.3. Κανένας περιορισμός για «καθορισμένους σκοπούς» όπως απαιτείται από το άρθρο 5 παρ. 1 στοιχ. β'

Από την πολιτική προστασίας προσωπικών δεδομένων του Twitter, δεν είναι σαφές ποιος είναι ο συγκεκριμένος σκοπός της επεξεργασίας για την εκπαίδευση των «μοντέλων μηχανικής

<sup>7</sup> <https://help.x.com/en/using-x/about-grok> (τελευταία πρόσβαση: 29 Ιουλίου 2024)

<sup>8</sup> [https://twitter.com/privacy/previous/version\\_14](https://twitter.com/privacy/previous/version_14)

εκμάθησης ή τεχνητής νοημοσύνης» του υπεύθυνου επεξεργασίας. Η πολιτική απορρήτου αναφέρει:

*«Ενδέχεται να χρησιμοποιήσουμε τις πληροφορίες που συλλέγουμε και τις πληροφορίες που είναι διαθέσιμες στο κοινό για να βοηθήσουμε στην εκπαίδευση των μοντέλων μηχανικής εκμάθησης ή τεχνητής νοημοσύνης για τους σκοπούς που περιγράφονται σε αυτήν την πολιτική.»<sup>9</sup>*

Υπό τον τίτλο «Πώς χρησιμοποιούμε τις πληροφορίες», το Twitter απαριθμεί «πέντε κύριους τρόπους με τους οποίους χρησιμοποιούμε τις πληροφορίες», απαριθμώντας εξαιρετικά ευρείς σκοπούς που ισχύουν, γενικά, για κάθε επεξεργασία:

1. Λειτουργία, βελτίωση και εξατομίκευση των υπηρεσιών
2. Προώθηση της ασφάλειας και της προστασίας
3. Μέτρηση, ανάλυση και βελτίωση των υπηρεσιών
4. Επικοινωνία με τους χρήστες σχετικά με τις υπηρεσίες
5. Έρευνα.

Παρόλο που η μόνη αναφορά της πολιτικής απορρήτου στα «μοντέλα μηχανικής εκμάθησης ή τεχνητής νοημοσύνης» περιλαμβάνεται στον υπότιτλο «Λειτουργία, βελτίωση και εξατομίκευση των υπηρεσιών μας» (υποδηλώνοντας ότι η λειτουργία, η βελτίωση και η εξατομίκευση είναι οι σκοποί για την εκπαίδευση της τεχνητής νοημοσύνης), η αναφορά σημειώνει σε γενικές γραμμές ότι η χρήση των προσωπικών δεδομένων για την εκπαίδευση της τεχνητής νοημοσύνης θα μπορούσε να χρησιμοποιηθεί για οποιονδήποτε από τους εξαιρετικά ευρείς σκοπούς που αναφέρονται στην πολιτική.

Αυτό θα μπορούσε να περιλαμβάνει βασικά οτιδήποτε - τέτοιοι ευρείς δυνητικοί "σκοποί" δεν παρέχουν καμία διαφοροποίηση μεταξύ των ακόλουθων παραδειγμάτων "μοντέλων τεχνητής νοημοσύνης":

- Ένα σύστημα τεχνητής νοημοσύνης για την ανίχνευση bots, παράνομων συμπεριφορών και παρόμοιων (ασφάλεια)
- Ένα σύστημα τεχνητής νοημοσύνης που επιτρέπει στους χρήστες να αλληλεπιδρούν και να απαντούν σε ερωτήσεις (βελτίωση των υπηρεσιών)
- Ένα σύστημα τεχνητής νοημοσύνης για τη βελτίωση των φωτογραφιών που ανεβάζουν οι χρήστες (βελτίωση των υπηρεσιών)
- Ένα σύστημα τεχνητής νοημοσύνης που σας επιτρέπει να αναζητάτε χρήστες μέσα στην πλατφόρμα χρησιμοποιώντας μια φωτογραφία (βελτίωση και εξατομίκευση των υπηρεσιών).
- Ένα σύστημα τεχνητής νοημοσύνης που θα βοηθά στην εύρεση πιο σχετικών πληροφοριών στη ροή ειδήσεων (εξατομίκευση υπηρεσιών).
- Ένα σύστημα τεχνητής νοημοσύνης που θα επιτρέπει στους διαφημιστές να εκμεταλλεύονται τις αδυναμίες των χρηστών (λειτουργία και βελτίωση των υπηρεσιών)
- Ένα σύστημα τεχνητής νοημοσύνης που θα επιτρέπει στα πολιτικά κόμματα να επηρεάζουν τις εκλογές (εξατομικευμένες υπηρεσίες)
- Ένα σύστημα τεχνητής νοημοσύνης που επιτρέπει την ανεύρεση πιθανών μελλοντικών εγκληματιών χρησιμοποιώντας μια πλατφόρμα.

---

<sup>9</sup> <https://x.com/en/privacy> (η έμφαση αποτελεί προσθήκη).

➔ Συνολικά, ο ορισμός των σκοπών της πολιτικής προστασίας προσωπικών δεδομένων είναι κυκλικός και εντελώς ασαφής για τα υποκείμενα των δεδομένων που προσπαθούν να κατανοήσουν πώς και γιατί γίνεται η επεξεργασία των προσωπικών τους δεδομένων.

### **3.3.4. Καμία ανωνυμοποίηση ή ψευδωνυμοποίηση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα**

Σημειώνουμε ότι το Twitter δεν ισχυρίζεται καν ότι προβλέπει την ελαχιστοποίηση ή τον περιορισμό των προσωπικών δεδομένων με οποιονδήποτε τρόπο ή μορφή.

Πιο συγκεκριμένα, ο ΓΚΠΔ προβλέπει συνήθως διαδικασίες όπως η ανωνυμοποίηση ή (τουλάχιστον) η ψευδωνυμοποίηση ως προσεγγίσεις για την εφαρμογή των απαιτήσεων του άρθρου 5 παρ. 1 στοιχ. γ' ΓΚΠΔ ή για τη συμμόρφωση με την υποχρέωση «προστασίας των δεδομένων από το σχεδιασμό και εξ ορισμού».

Καμία από τις ιστοσελίδες του Twitter δεν περιέχει καμία ένδειξη, πόσο μάλλον σαφή νομική δέσμευση, προς αυτή την κατεύθυνση.

### **3.3.5. Περίληψη: Κανένας περιορισμός στις πράξεις επεξεργασίας**

Συνοπτικά, η περιγραφή της πράξης επεξεργασίας από το Twitter δεν προβλέπει κανέναν από τους τυπικούς περιορισμούς για την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Φαίνεται ότι το Twitter προσπαθεί να χρησιμοποιήσει την τρέχουσα διαφημιστική εκστρατεία γύρω από την τεχνολογία τεχνητής νοημοσύνης και την έλλειψη κατανόησης σχετικά με αυτήν για να «ξεγλιστρήσει» πράξεις επεξεργασίας που διαφορετικά δεν θα γίνονταν ποτέ ανεκτές.

➔ Το Twitter προβλέπει τη χρήση οποιασδήποτε προσωπικών δεδομένων (στο Twitter ή από τρίτους), για  
για οποιοδήποτε σκοπό, χωρίς χρονικό περιορισμό και ενδεχομένως με οποιοδήποτε ως αποδέκτη πληροφοριών από αυτά τα συστήματα.

## **3.4. Προβλεπόμενα τεχνικά προβλήματα στην εφαρμογή του Twitter**

Είναι σαφές ότι η προτεινόμενη προσέγγιση από το Twitter για την ύπαρξη κατάλληλης και σαφούς νομικής βάσης για κάθε μεμονωμένη πληροφορία δεν είναι εφικτή με τον τρόπο που το Twitter διεξάγει σήμερα την επεξεργασία.

### **3.4.1. Έλλειψη διαχωρισμού μεταξύ των υποκειμένων των δεδομένων που συμφωνούν ή/και εναντιώνονται**

Η λειτουργία ενός κοινωνικού δικτύου, όπου τα δεδομένα συχνά διαμοιράζονται ή αναμειγνύονται, σημαίνει συνήθως ότι οποιαδήποτε εναντίωση δεν θα ισχύει (τεχνικά) για δεδομένα που δεν συνδέονται άμεσα με έναν λογαριασμό. Αυτό είναι ιδιαίτερα σαφές όταν ένας χρήστης δημοσιεύει προσωπικά δεδομένα για ένα άλλο υποκείμενο των δεδομένων (το οποίο μπορεί ακόμη και να μην έχει λογαριασμό στο X). Ο ίδιος τεχνικός περιορισμός ισχύει προφανώς και για τη χρήση προσωπικών δεδομένων διαφόρων χρηστών της υπηρεσίας, όπως π.χ. όταν ένας χρήστης που εναντιώθηκε βρίσκεται σε μια φωτογραφία που έχει ανεβάσει ένας χρήστης που δεν εναντιώθηκε.

Ως εκ τούτου, δυσκολευόμαστε να κατανοήσουμε πώς το Twitter μπορεί να διαχωρίσει τα προσωπικά δεδομένα των χρηστών που έχουν επιλέξει να εξαιρεθούν, από τα προσωπικά δεδομένα άλλων χρηστών.



### **3.4.2. Έλλειψη διαχωρισμού μεταξύ δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα βάσει των άρθρων 6 και 9**

Ακόμη και όταν πρόκειται για τα προσωπικά δεδομένα ενός συγκεκριμένου υποκειμένου των δεδομένων, δεν είναι σαφές εάν το Twitter μπορεί να κάνει διάκριση μεταξύ των προσωπικών δεδομένων που εμπίπτουν στο άρθρο 6 ΓΚΠΔ και των λεγόμενων «ευαίσθητων» δεδομένων, τα οποία προστατεύονται από το άρθρο 9 ΓΚΠΔ.

Δεδομένου ότι άλλες πλατφόρμες κοινωνικής δικτύωσης, όπως η Meta, υποστηρίζουν εδώ και καιρό ότι είναι τεχνικά αδύνατο να γίνει διάκριση μεταξύ δεδομένων που εμπίπτουν στο άρθρο 9 ΓΚΠΔ και άλλων προσωπικών δεδομένων,<sup>10</sup> είναι εξαιρετικά απίθανο το Twitter να μπορεί να κάνει ορθή διάκριση μεταξύ τους όταν τα δεδομένα των χρηστών χρησιμοποιούνται για την εκπαίδευση ενός μοντέλου TN. Το ίδιο πρόβλημα ισχύει και για τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που καλύπτονται από το άρθρο 10 ΓΚΠΔ.

Όπως εξηγείται λεπτομερέστερα κατωτέρω, το άρθρο 9 ΓΚΠΔ δεν προβλέπει τη χρήση ειδικών κατηγοριών δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα για «έννομα συμφέροντα», αλλά τα εν λόγω δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα θα χρησιμοποιούνταν ωστόσο για την εκπαίδευση των συστημάτων τεχνητής νοημοσύνης του Twitter βάσει της ίδιας νομικής βάσης.

### **3.4.3. Έλλειψη διαχωρισμού μεταξύ δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα εντός και εκτός ΕΕ**

Δεν είναι επίσης σαφές πώς το Twitter θα διαχωρίσει τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που εμπίπτουν στο εδαφικό πεδίο εφαρμογής του άρθρου 3 ΓΚΠΔ και τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα άλλων. Όχι μόνο ότι τα κοινά δεδομένα (π.χ. ένας χρήστης του Twitter στις ΗΠΑ αναφέρει έναν χρήστη του Twitter της ΕΕ σε μια ανάρτηση ή μια συνδυασμένη εικόνα) μπορεί να είναι δύσκολο να διαχωριστούν, αλλά φαίνεται επίσης από την πολιτική, ότι το Twitter θεωρεί ότι η κοινή πράξη επεξεργασίας έχει δύο ξεχωριστούς υπεύθυνους επεξεργασίας (το Twitter στην Ιρλανδία και την «X Corp.»), γεγονός που θα υποδήλωνε ότι οι οντότητες είναι από κοινού υπεύθυνοι επεξεργασίας.

## **3.5. Τα προσωπικά δεδομένα δεν μπορούν να «ξεχαστούν» από ένα σύστημα TN**

Όπως είναι ήδη εμφανές από άλλα συστήματα τεχνητής νοημοσύνης, όπως τα Μεγάλα Γλωσσικά Μοντέλα που βασίζονται σε τεχνητά νευρωνικά δίκτυα (βλ. π.χ. την καταγγελία *noyb* για το OpenAI)<sup>11</sup>, τα προσωπικά δεδομένα που έχουν εισαχθεί σε ένα σύστημα τεχνητής νοημοσύνης δεν μπορούν (σύμφωνα με τους υπεύθυνους επεξεργασίας) να «ξεχαστούν», να διαγραφούν ή να διορθωθούν.

Ως εκ τούτου, φαίνεται πιθανό ότι μια «εναντίωση» τώρα, αφού έχει ήδη ενεργοποιηθεί η προεπιλεγμένη ρύθμιση για να επιτρέπεται η χρήση όλων των αναρτήσεων, αλληλεπιδράσεων, εισόδων και αποτελεσμάτων για την εκπαίδευση του Grok σε όλους τους λογαριασμούς X, δεν θα έχει ως αποτέλεσμα να μην γίνεται πλέον επεξεργασία προσωπικών δεδομένων στο πλαίσιο του LLM - σε αντίθεση με τις υποχρεώσεις που απορρέουν από το άρθρο 17 ΓΚΠΔ («δικαίωμα στη

---

<sup>10</sup> Η Meta αντιμετωπίζει επί του παρόντος δικαστική διαμάχη ενώπιον του ΔΕΕ στην υπόθεση C-446/21 Schrems, όπου η Meta έχει υποστηρίξει ότι «δεν διαχωρίζει» μεταξύ ειδικών κατηγοριών δεδομένων σύμφωνα με το άρθρο 9 ΓΚΠΔ και άλλων κατηγοριών δεδομένων και, ως εκ τούτου, δεν θα μπορούσε να συμμορφωθεί με το άρθρο 9 ΓΚΠΔ.

<sup>11</sup> Βλέπε π.χ. [https://noyb.eu/sites/default/files/2024-04/OpenAI%20Complaint\\_EN\\_redacted.pdf](https://noyb.eu/sites/default/files/2024-04/OpenAI%20Complaint_EN_redacted.pdf)

λήθη»). Αυτή η μη αναστρέψιμη προσέγγιση των υπευθύνων επεξεργασίας δεν αποτελεί απλώς παραβίαση ΓΚΠΔ, αλλά έναν πρόσθετο παράγοντα που υπονομεύει σοβαρά τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων.

Το Twitter δεν αναγνωρίζει αυτή τη μη αναστρεψιμότητα πουθενά. Αντ' αυτού, δεν είναι καθόλου καθησυχαστικό το γεγονός ότι ιστοσελίδες που διαβεβαιώνουν αβασάνιστα τα υποκείμενα των δεδομένων ότι μπορούν «εύκολα» να αποτρέψουν τη χρήση των δεδομένων τους, θέτοντας τις αναρτήσεις σε ιδιωτικές, διαγράφοντας τις αναρτήσεις ή επιλέγοντας την εξαίρεση της προεπιλεγμένης ρύθμισης για κοινή χρήση δεδομένων για εκπαίδευση, αφαιρούνται μία<sup>12</sup> και δύο φορές<sup>13</sup> από την πολιτική απορρήτου.

---

<sup>12</sup> <https://help.x.com/en/rules-and-policies/data-processing-legal-bases>

<sup>13</sup> <https://help.x.com/en/using-x/about-grok>

## 4. ΠΑΡΑΒΙΑΣΕΙΣ ΤΟΥ GDPR

### 4.1. Παραβιάσεις του άρθρου 5 ΓΚΠΔ

Η προσέγγιση του Twitter παραβιάζει το άρθρο 5 ΓΚΠΔ. Δεδομένης της ανάγκης να λαμβάνονται υπόψη πολλοί από αυτούς τους παράγοντες κατά την αξιολόγηση της νομιμότητας της επεξεργασίας σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ. 1 στοιχ. στ' ΓΚΠΔ, οι παραβιάσεις αυτές αντανακλούν επίσης στην έλλειψη "έννομου συμφέροντος":

#### **4.1.1. Αντικειμενικότητα και διαφάνεια σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 1 στοιχ. α'**

Η χρήση των προσωπικών δεδομένων των υποκειμένων των δεδομένων για την εκπαίδευση της τεχνητής νοημοσύνης ήταν αδιαφανής από κάθε άποψη. Όπως περιγράφεται λεπτομερώς στις ενότητες 4.5.8 και 4.5.9, τα υποκείμενα των δεδομένων που χρησιμοποιούσαν το X (και παλαιότερα το Twitter) δεν γνώριζαν ότι τα δεδομένα τους θα χρησιμοποιούνταν κάποια στιγμή για την εκπαίδευση απεριόριστων «μοντέλων μηχανικής εκμάθησης ή τεχνητής νοημοσύνης». Τα υποκείμενα των δεδομένων δεν θα μπορούσαν να αναμένουν ότι τα δεδομένα τους θα χρησιμοποιούνταν για μια τέτοια επεξεργασία.

Τα υποκείμενα των δεδομένων δεν ενημερώθηκαν, επίσης, όταν η πολιτική απορρήτου επικαιροποιήθηκε ώστε να περιλαμβάνει πληροφορίες σχετικά με την επεξεργασία μέσω TN. Επιπλέον, ακόμη και αν διάβαζαν την πολιτική απορρήτου, οι χρήστες δεν θα μπορούσαν να βρουν πλήρεις πληροφορίες σχετικά με την επεξεργασία προσωπικών δεδομένων για την εκπαίδευση «μοντέλων μηχανικής εκμάθησης ή τεχνητής νοημοσύνης» στα ελληνικά.

Επιπλέον, τα υποκείμενα των δεδομένων δεν ειδοποιήθηκαν όταν το Twitter εισήγαγε τη νέα προεπιλεγμένη ρύθμιση για την εισαγωγή όλων των προσωπικών δεδομένων στο X για την εκπαίδευση του Grok και άλλων «μοντέλων μηχανικής εκμάθησης ή τεχνητής νοημοσύνης» xAI. Ως αποτέλεσμα, τα υποκείμενα των δεδομένων δεν μπορούσαν να επιλέξουν την εξαίρεσή τους πριν από την έναρξη της επεξεργασίας. Το Twitter, επίσης, διασφαλίζει ότι η δυνατότητα εξαίρεσης δεν εμφανίζεται ευκρινώς στους χρήστες. Πρώτον, όπως σημειώνεται στην ενότητα 3.2.2, το πλαίσιο της ρύθμισης που είχε προεπιλεγεί και ανέφερε ότι τα προσωπικά δεδομένα χρησιμοποιούνταν για την εκπαίδευση της τεχνητής νοημοσύνης και η αντίστοιχη επιλογή εξαίρεσης δεν ήταν αρχικά προσβάσιμα από την εφαρμογή X. Αντιθέτως, οι χρήστες είχαν πρόσβαση σε αυτό μόνο μέσω της σύνδεσης στο X μέσω κάποιου προγράμματος περιήγησης. Επιπλέον, απαιτούνται έξι επιπλέον βήματα για να αποκτήσει ο χρήστης πρόσβαση στη συγκεκριμένη ρύθμιση από τη στιγμή της σύνδεσης.

Αυτές οι εσκεμμένες επιλογές για την αποτροπή της ενημέρωσης των υποκειμένων των δεδομένων σχετικά με την επεξεργασία και την ελαχιστοποίηση του ποσοστού των χρηστών που προχωρούν σε «opt-out» είναι σαφώς μη «δίκαιες» και παραβιάζουν την αρχή της αντικειμενικότητας του άρθρου 5 παρ. 1 στοιχείο α'. Η έλλειψη ορθής ενημέρωσης σύμφωνα με τα άρθρα 12 και 13 ΓΚΠΔ (ίδτετε κατωτέρω) οδηγεί επίσης σε παραβίαση της απαίτησης διαφάνειας του άρθρου 5 παρ. 1 στοιχείο α' ΓΚΠΔ.



#### 4.1.2. Περιορισμός του σκοπού βάσει του άρθρου 5 παρ. 1 στοιχ. β' και του άρθρου 6 παρ. 4

Το άρθρο 5 παρ. 1 στοιχ. β' ΓΚΠΔ ορίζει σαφώς ότι τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα πρέπει να συλλέγονται για «καθορισμένους» σκοπούς. Όπως έχει ήδη επισημανθεί στο σημείο 3.3.3 ανωτέρω, το Twitter δεν κατονομάζει κανέναν «καθορισμένο σκοπό» για την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα μέσω «μοντέλων μηχανικής μάθησης ή τεχνητής νοημοσύνης», αλλά αντιθέτως αναφέρει εξαιρετικά ευρείς σκοπούς λειτουργίας, βελτίωσης και εξατομίκευσης των υπηρεσιών του.

- Αν σύμφωνα με την πρώην ομάδα εργασίας του Άρθρου 29, οι σκοποί «βελτίωση της εμπειρίας των χρηστών», «σκοποί μάρκετινγκ», «σκοποί ασφάλειας-ΤΠ» ή «μελλοντική έρευνα» είναι όλοι σκοποί που (χωρίς περισσότερες λεπτομέρειες) είναι πολύ ασαφείς ή γενικοί και «δεν πληρούν τα κριτήρια του “καθορισμένου”», πώς μπορούν οι σκοποί του Twitter «να προσφέρει καλύτερες υπηρεσίες» ή «να λειτουργεί, να βελτιώνει και να εξατομικεύει τις υπηρεσίες μας» να θεωρηθούν "καθορισμένοι" σκοποί;<sup>14</sup>
- Εάν σύμφωνα με τη δεσμευτική απόφαση 5/2022 του ΕΣΠΔ, ένας μέσος χρήστης δεν μπορεί να κατανοήσει πλήρως τι σημαίνει επεξεργασία για τη βελτίωση των υπηρεσιών όταν η σύμβαση μιας εταιρείας δεν είναι σαφής, πώς μπορούν οι χρήστες του X να κατανοήσουν πλήρως τι σημαίνει επεξεργασία «για να προσφέρουμε καλύτερες υπηρεσίες» ή «για να λειτουργήσουμε, να βελτιώσουμε και να εξατομικεύσουμε τις υπηρεσίες μας» χωρίς περαιτέρω λεπτομέρειες;<sup>15</sup>
- Εάν σύμφωνα με τις κατευθυντήριες γραμμές του ΕΣΠΔ σχετικά με την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα μέσω συσκευών βίντεο «[v]ideo surveillance based on the pure purpose of 'safety' or 'for your safety' is not sufficiently specific», πώς μπορούν οι σκοποί του Twitter «να προσφέρουμε καλύτερες υπηρεσίες» ή «να λειτουργούμε, να βελτιώνουμε και να εξατομικεύουμε τις υπηρεσίες μας» να είναι «επαρκώς καθορισμένοι»;<sup>16</sup>
- Εάν, σύμφωνα με τον ΕΕΠΔ στην απόφασή του σχετικά με την έρευνα για τη χρήση του Microsoft 365 από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, οι σκοποί «για την παροχή μιας επιγραμμικής υπηρεσίας», συμπεριλαμβανομένης της «συνεχούς βελτίωσης», και ιδίως της «βελτίωσης της παραγωγικότητας των χρηστών», της «ποιότητας» και της «αποτελεσματικότητας», δεν μπορούν να θεωρηθούν «καθορισμένοι σκοποί», πώς μπορούν να θεωρηθούν «καθορισμένοι σκοποί» οι σκοποί του Twitter «για την προσφορά καλύτερων υπηρεσιών» ή «για τη λειτουργία, τη βελτίωση και την εξατομίκευση των υπηρεσιών μας»;<sup>17</sup>

Είναι σαφές ότι οι δηλωμένοι σκοποί του Twitter «για να προσφέρουμε καλύτερες υπηρεσίες» ή «για να λειτουργήσουμε, να βελτιώσουμε και να εξατομικεύσουμε τις υπηρεσίες μας» δεν μπορούν επομένως να θεωρηθούν επαρκώς προσδιορισμένοι για την πράξη επεξεργασίας. Περαιτέρω, δεδομένου ότι η μοναδική αναφορά της πολιτικής απορρήτου στην επεξεργασία δεδομένων για την εκπαίδευση «μοντέλων τεχνητής νοημοσύνης» σημειώνει ότι μπορεί να βασίζεται σε οποιοδήποτε σκοπό που αναφέρεται στην πολιτική, η τεχνητή νοημοσύνη του Twitter θα

<sup>14</sup> Ομάδα εργασίας του άρθρου 29, Γνώμη 03/2013 σχετικά με τον περιορισμό του σκοπού, 2 Απριλίου 2013, 00569/13/EN, WP203, σ. 16.

<sup>15</sup> Δεσμευτική απόφαση 5/2022 του εσπδ σχετικά με τη διαφορά που υπέβαλε η ιρλανδική ΕΑ όσον αφορά την WhatsApp Ireland Limited (άρθρο 65 ΓΚΠΔ), παρ. 111 και 114.

<sup>16</sup> ΕΣΠΔ, Κατευθυντήριες γραμμές 3/2019 σχετικά με την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα μέσω βιντεοσυσκευών, 29 Ιανουαρίου 2020, παρ. 15, σ. 9.

<sup>17</sup> Απόφαση του ΕΕΠΔ σχετικά με την έρευνα για τη χρήση του Microsoft 365 από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, υπόθεση 2021-0518, 8 Μαρτίου 2024, παρ. 97, σ. 34.

μπορούσε να χρησιμοποιηθεί για εντελώς άσχετους διαφορετικούς σκοπούς (βλ. παραδείγματα ανωτέρω υπό 3.3.3).

Σύμφωνα με τα κριτήρια που απαριθμούνται στο άρθρο 6 παρ. 4 ΓΚΠΔ, είναι σαφές ότι η επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων που μοιράζονται οι χρήστες του Twitter για τόσο ευρείς και απροσδιόριστους σκοπούς δεν είναι συμβατή με τον αρχικό σκοπό του, που είναι η παροχή ενός κοινωνικού δικτύου:

- Δεν υπάρχει σύνδεση μεταξύ αυτού του αρχικού σκοπού και του σκοπού της προβλεπόμενης περαιτέρω επεξεργασίας. Η προβλεπόμενη από το Twitter χρήση προσωπικών δεδομένων για την εκπαίδευση μοντέλων τεχνητής νοημοσύνης δεν οφείλεται σε καμία σύνδεση με τον αρχικό σκοπό, αλλά προκύπτει μάλλον από το γεγονός ότι η εν λόγω εκπαίδευση χρειάζεται μεγάλες ποσότητες δεδομένων και το Twitter τυχαίνει να διαθέτει μεγάλες ποσότητες δεδομένων που θέλει να τις αξιοποιήσει.
- Το πλαίσιο στο οποίο συλλέχθηκαν τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα έρχεται σε αντίθεση με τη χρήση για την προβλεπόμενη περαιτέρω επεξεργασία. Οι πληροφορίες μοιράστηκαν αρχικά στην πλατφόρμα του Twitter προκειμένου να συμμετάσχουν στο κοινωνικό δίκτυο που παρέχει το Twitter και να μοιραστούν πληροφορίες με ορισμένα άτομα. Η καταγγέλλουσα και ασφαλώς και άλλοι χρήστες του Twitter δεν περίμεναν ότι οι πληροφορίες αυτές θα χρησιμοποιούνταν για την εκπαίδευση μοντέλων τεχνητής νοημοσύνης για κάθε είδους απροσδιόριστες μελλοντικές εφαρμογές.
- Η φύση των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ιδίως το γεγονός ότι υποβάλλονται σε επεξεργασία ειδικές κατηγορίες δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, αντιτίθεται επίσης στη συμβατότητα με την επεξεργασία για σκοπούς εκπαίδευσης μοντέλων ΤΝ.
- Η καταγγέλλουσα μπορεί μόνο να υποθέσει την ύπαρξη κατάλληλων εγγυήσεων, αλλά δεν υπάρχει καμία τεκμηρίωση των εγγυήσεων αυτών. Εναπόκειται στο Twitter να αποδείξει εάν υπάρχουν τέτοιες διασφαλίσεις. Αλλά ακόμη και η ύπαρξη τέτοιων εγγυήσεων δεν αλλάζει το γεγονός ότι συνολικά η περαιτέρω επεξεργασία είναι ασύμβατη με την αρχική επεξεργασία.

Δεδομένου ότι ο έλεγχος συμβατότητας σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ. 4 ΓΚΠΔ δείχνει ασυμβατότητα μεταξύ του αρχικού σκοπού και της περαιτέρω επεξεργασίας για την εκπαίδευση απροσδιόριστων μελλοντικών «μοντέλων μηχανικής εκμάθησης ή τεχνητής νοημοσύνης», το Twitter δεν μπορούσε να βασίσει την περαιτέρω επεξεργασία σε έννομο συμφέρον (ακόμη και αν υπήρχε έννομο συμφέρον το οποίο αμφισβητείται στην παρούσα καταγγελία).

Συνολικά, το Twitter παραβιάζει σαφώς την αρχή του περιορισμού του σκοπού στο άρθρο 5 παρ. 1 στοιχ. β' ΓΚΠΔ.

#### **4.1.3. Ελαχιστοποίηση των δεδομένων σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 1 στοιχ. γ'**

Όπως τονίζεται στο 3.3.1 στο 3.3.3, η πολιτική απορρήτου του Twitter δεν περιορίζει με κανέναν τρόπο την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα (πεδίο εφαρμογής, πηγές, είδη δεδομένων ή χρονικά όρια). Θεωρητικά επιτρέπει τη χρήση οποιασδήποτε «πληροφορίας που συλλέγουμε [ενν. το Twitter]» για την εισαγωγή της στα συστήματα τεχνητής νοημοσύνης. Δεν υπάρχει επίσης κανένας περιορισμός μέσω ανωνυμοποίησης, ψευδωνυμοποίησης ή άλλων τεχνολογιών που ενισχύουν την προστασία της ιδιωτικής ζωής.

Ως εκ τούτου, το Twitter παραβιάζει επίσης την αρχή της ελαχιστοποίησης των δεδομένων του άρθρου 5 παρ. 1 στοιχ. γ' ΓΚΠΔ.

#### 4.1.4. Ακρίβεια βάσει του άρθρου 5 παρ. 1 στοιχ. δ'

Σημειώνουμε επίσης ότι τα συστήματα τεχνητής νοημοσύνης εξακολουθούν να έχουν πολύ χαμηλό ποσοστό ακρίβειας.<sup>18</sup> Ενώ οι εικόνες ανθρώπων που δημιουργούνται από την τεχνητή νοημοσύνη με τέσσερα δάχτυλα μπορεί να είναι ανεκτές, οι ανακριβείς πληροφορίες για ένα άτομο μπορεί να οδηγήσουν σε σοβαρή βλάβη. Είναι πιθανό ότι οποιαδήποτε αποτελέσματα που αφορούν ένα υποκείμενο των δεδομένων θα παράγουν τακτικά ψευδή αποτελέσματα, γεγονός που πιθανότατα θα παραβιάζει το άρθρο 5 παρ. 1 στοιχ. δ' ΓΚΠΔ.

#### 4.1.5. Περιορισμός αποθήκευσης βάσει του άρθρου 5 παρ. 1 στοιχ. ε'

Όσον αφορά στην πληροφόρηση που παρέχει το Twitter, σχεδιάζει να επεξεργάζεται τα προσωπικά δεδομένα που εισάγονται στα συστήματα τεχνητής νοημοσύνης του επ' αόριστον. Στην πολιτική απορρήτου ή αλλού δεν ορίζεται περίοδος περιορισμού της αποθήκευσης. Αυτό θα αποτελούσε πιθανότατα πρόσθετη παραβίαση του άρθρου 5 παρ. 1 στοιχ. ε' ΓΚΠΔ.

### 4.2. Έλλειψη νομικής βάσης σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ. 1 ΓΚΠΔ

Η χρήση οποιωνδήποτε προσωπικών δεδομένων για την εκπαίδευση ενός μοντέλου τεχνητής νοημοσύνης αποτελεί σαφώς «επεξεργασία» δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. 2 ΓΚΠΔ, για την οποία απαιτείται να συντρέχει «νομική βάση» σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ. 1 ΓΚΠΔ, καθώς η επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα είναι εξ ορισμού παράνομη σύμφωνα με τον ΓΚΠΔ.

Το Twitter φαίνεται να επικαλείται ένα υποτιθέμενο υπέρτερο «έννομο συμφέρον» σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ. 1 στοιχ. στ' ΓΚΠΔ για να δικαιολογήσει τη χρήση προσωπικών δεδομένων (συμπεριλαμβανομένων των αναρτήσεων στο X και της αλληλεπίδρασης των χρηστών) πάνω από 60 εκατομμυρίων υποκειμένων δεδομένων της ΕΕ/ΕΟΧ.

Μας εκπλήσσει το γεγονός ότι το Twitter ισχυρίζεται ότι έχει «έννομο συμφέρον» να χρησιμοποιεί όλα τα προσωπικά δεδομένα πάνω από 60 εκατομμυρίων χρηστών της ΕΕ/ΕΟΧ, όταν το ΔΕΕ πρόσφατα, ρητά και σαφώς έκρινε στην υπόθεση C- 252/21 *Bundeskartellamt* ότι ένας υπεύθυνος επεξεργασίας δεν έχει καν «έννομο συμφέρον» να χρησιμοποιεί προσωπικά δεδομένα για διαφημίσεις.

Φαίνεται σαφές ότι ο πήχης που έθεσε το ΔΕΕ δεν θα επέτρεπε τη μη αναστρέψιμη ενσωμάτωση των προσωπικών τους δεδομένων σε απροσδιόριστα «μοντέλα μηχανικής εκμάθησης ή τεχνητής νοημοσύνης» χωρίς κανένα περιορισμό σκοπού και με έναν αδιευκρίνιστο αριθμό αποδεκτών που θα μπορούν να έχουν πρόσβαση στα προσωπικά δεδομένα που έχουν ενσωματωθεί σε ένα τέτοιο σύστημα.

→ Δεδομένου ότι το ΔΕΕ έχει λάβει σαφώς την άποψη ότι η χρήση για εξατομικευμένη διαφήμιση δεν αποτελεί «έννομο συμφέρον», είναι οδυνηρά προφανές ότι η επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα μέσω νέων μέσων για οποιονδήποτε σκοπό (κατά πάσα πιθανότητα συμπεριλαμβανομένης της «εξατομικευμένης διαφήμισης») δεν μπορεί να είναι νόμιμη βάσει του άρθρου 6 παρ. 1 στοιχ. στ' ΓΚΠΔ.

<sup>18</sup> <https://noyb.eu/en/chatgpt-provides-false-information-about-people-and-openai-cant-correct-it>

Προς αποφυγή αμφιβολιών, θέλουμε ωστόσο να επισημάνουμε κάθε στοιχ. του τυπικού τεστ 3 βημάτων σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ. 1 στοιχ. στ' ΓΚΠΔ, στο οποίο το Twitter αποτυγχάνει:

#### **4.3. Έλλειψη "έννομου συμφέροντος" σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ. 1 στοιχ. στ' ΓΚΠΔ (Βήμα 1)**

Το Twitter πρέπει να ισχυριστεί και να αποδείξει ότι έχει "έννομο συμφέρον", σύμφωνα με το καθιερωμένο τεστ 3 βημάτων για το άρθρο 6 παρ. 1 στοιχ. στ' ΓΚΠΔ.<sup>19</sup> Στην προκειμένη περίπτωση, η ανάλυση αποτυγχάνει ήδη στο πρώτο βήμα, καθώς το Twitter δεν ισχυρίζεται - πόσο μάλλον δεν αποδεικνύει - τέτοιο έννομο συμφέρον:

##### **4.3.1. Το Twitter βασίζεται σε «τεχνικά μέσα» - όχι σε ένα «έννομο συμφέρον»**

Σε μια ιστοσελίδα ξεχωριστή από την πολιτική απορρήτου του, το Twitter αναφέρει ότι έχει έννομο συμφέρον να:

Σε ελεύθερη μετάφραση:

*«επεξεργασία δεδομένων δημόσιων αναρτήσεων για την εκπαίδευση μοντέλων μηχανικής εκμάθησης και τεχνητής νοημοσύνης, συμπεριλαμβανομένων παραγωγικών μοντέλων».*

Στο πρωτότυπο:

*"processing public post data to train machine learning and artificial intelligence models, including generative models".<sup>20</sup>*

Συνήθως κάθε ανάλυση του «έννομου συμφέροντος» ξεκινά με το συμφέρον ή τον στόχο της δραστηριότητας επεξεργασίας - με άλλα λόγια, τον «σκοπό» της επεξεργασίας. Όπως σημειώνεται στην ενότητα 3.3.3 ανωτέρω, το Twitter δεν κατονομάζει κάποιον συγκεκριμένο σκοπό για την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα μέσω «μοντέλων μηχανικής εκμάθησης και τεχνητής νοημοσύνης», αλλά αντ' αυτού παραθέτει οποιουσδήποτε «σκοπούς που περιγράφονται στην παρούσα πολιτική».

Αυτές οι ασαφείς δικαιολογίες για την επεξεργασία των δεδομένων, όπως περιγράφονται εκτενώς στην ενότητα 4.1.2 ανωτέρω, δεν μπορούν να συνιστούν συγκεκριμένο σκοπό σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 1 στοιχ. β' ΓΚΠΔ. Τέτοιοι απροσδιόριστοι σκοποί αποτελούν εξίσου έννομο συμφέρον με οποιοδήποτε άλλο μέσο επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα (όπως «να αποθηκεύσουμε όλα τα δεδομένα σε μια βάση δεδομένων», «να λειτουργήσουμε ένα κοινωνικό δίκτυο», «να βρούμε συσχετίσεις στα δεδομένα σας» ή «να κάνουμε ανάλυση μεγάλων δεδομένων»).

Αυτό που περιγράφει το Twitter δεν είναι έννομο συμφέρον, αλλά απλώς ένα μέσο (βλ. π.χ. άρθρο 4 παρ. 7 ΓΚΠΔ «σκοποί και τρόπος της επεξεργασίας») για την επίτευξη διαφόρων ευρέων και απροσδιόριστων σκοπών.

##### **4.3.2. Τα «νόμιμα συμφέροντα» που αναγνωρίζονται από τον ΓΚΠΔ είναι συνήθως αμυντικά**

---

<sup>19</sup> ΔΕΕ 4 Μαΐου 2017, C-13/16 (Rigas), σκέψη 28.

<sup>20</sup> <https://help.x.com/en/rules-and-policies/data-processing-legal-bases>

Τα παραδείγματα στις αιτιολογικές σκέψεις 47 έως 49 ΓΚΠΔ είναι κυρίως αμυντικά έννομα συμφέροντα (όπως η ασφάλεια του δικτύου, η ασφάλεια των πληροφοριών ή η πρόληψη της απάτης). Σε αυτές τις περιπτώσεις, ο νομοθέτης έχει δείξει ένα άνοιγμα να αναγνωρίσει την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα ως «έννομο συμφέρον», δεδομένου ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας ενεργεί απλώς με αμυντικό τρόπο.

Αντιθέτως, το Twitter φαίνεται να θέλει να χρησιμοποιήσει επιθετικά τα προσωπικά δεδομένα πάνω από 60 εκατομμυρίων υποκειμένων δεδομένων της ΕΕ/ΕΟΧ για να αποκομίσει κέρδη από (συχνά προ πολλού εγκαταλελειμμένα) προφίλ κοινωνικών μέσων. Ο ΓΚΠΔ και οι αιτιολογικές του σκέψεις δεν προβλέπουν ούτε υπαινίσσονται ότι μια τέτοια επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα θα μπορούσε να θεωρηθεί ως έννομο συμφέρον.

#### **4.3.3. Η απόκτηση χρημάτων από μόνη της δεν αποτελεί «έννομο συμφέρον»**

Παρά τους αντίθετους ισχυρισμούς των υπευθύνων επεξεργασίας, το απλό ενδιαφέρον για την απόκτηση χρημάτων δεν αποτελεί από μόνο του «έννομο συμφέρον», όπως προκύπτει από τις αμέτρητες αποφάσεις σχετικά με την πώληση προσωπικών δεδομένων, τη χρήση για εξατομικευμένη διαφήμιση και άλλα παρόμοια.<sup>21</sup>

#### **4.3.4. Η απλή άντληση δεδομένων δεν αποτελεί από μόνη της «έννομο συμφέρον»**

Ομοίως, δεν αποτελεί έννομο συμφέρον η απλή αγορά και συλλογή προσωπικών δεδομένων από τρίτους («μεισιτεία δεδομένων») και η χρήση εσωτερικών δεδομένων για εντελώς άσχετες νέες επιχειρηματικές ιδέες.

Εάν η απλή άντληση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από διάφορα συστήματα για την υποστήριξη οποιουδήποτε τύπου νέας επεξεργασίας για οποιονδήποτε απροσδιόριστο σκοπό αποτελούσε «έννομο συμφέρον», αυτό θα σήμαινε κυριολεκτικά ότι οποιοσδήποτε υπεύθυνος επεξεργασίας θα μπορούσε να χρησιμοποιήσει οποιαδήποτε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα από οποιαδήποτε πηγή για οποιονδήποτε νέο σκοπό. Αυτή η αφήγηση που διασκεδάζει το Twitter είναι επομένως εντελώς εκτός της κοινής αντίληψης στο πλαίσιο ΓΚΠΔ.

#### **4.3.5. Παραβίαση των άρθρων 5, 12, 13, 17 παρ. 1 στοιχ. γ', 18, 19, 21 παρ. 1 και 25 ΓΚΠΔ**

Όπως καταδεικνύεται παραπάνω και παρακάτω (βλ. 4.1 και 4.6 στο 4.9) το προτεινόμενο σύστημα τεχνητής νοημοσύνης του Twitter και ο τρόπος με τον οποίο εισήχθη παραβιάζει σαφώς τουλάχιστον τα άρθρα 5 παρ. 1, 5 παρ. 2, 12, 13, 17 παρ. 1 στοιχ. γ', 19, 21 παρ. 1 και 25 ΓΚΠΔ. Η παραβίαση άλλων διατάξεων ΓΚΠΔ είναι ένας άλλος σημαντικός παράγοντας και ο λόγος για τον οποίο οποιαδήποτε εξισορρόπηση συμφερόντων βάσει του άρθρου 6 παρ. 1 στοιχ. στ' ΓΚΠΔ πρέπει να αποτύχει.

Ένα σύστημα τεχνητής νοημοσύνης που βασίζεται στην παραβίαση οκτώ (!) άρθρων ΓΚΠΔ με τη μιά δεν μπορεί ποτέ να θεωρηθεί «νόμιμο».

---

<sup>21</sup> Ίδετε π.χ. <https://autoriteitpersoonsgegevens.nl/documenten/ap-normuitleg-grondslag-gerechvaardigd-belang>

#### **4.3.6. Συμπερίληψη των «ευαίσθητων δεδομένων» σύμφωνα με το άρθρο 9 ΓΚΠΔ**

Όπως αναφέρεται στην ενότητα 3.4.2 παραπάνω, δεν είναι σαφές αν το Twitter μπορεί να κάνει διάκριση μεταξύ ευαίσθητων δεδομένων σύμφωνα με το άρθρο 9 ΓΚΠΔ και άλλων δεδομένων. Ως εκ τούτου, σημειώνουμε ότι το Twitter πιθανότατα δεν έχει τη δυνατότητα να επικαλεστεί το «έννομο συμφέρον», καθώς η επεξεργασία του περιλαμβάνει πιθανότατα ειδικές κατηγορίες δεδομένων που δεν εμπίπτουν στο άρθρο 6 παρ. 1 στοιχ. στ' ΓΚΠΔ και όπου η επίκληση «έννομου συμφέροντος» απλώς δεν είναι διαθέσιμη.

#### **4.3.7. Έλλειψη διαχωρισμού μεταξύ των προσωπικών δεδομένων των υποκειμένων των δεδομένων**

Όπως αναφέρεται στην ενότητα 3.4.1 παραπάνω, το Twitter είναι πιθανό να μην είναι σε θέση να διαχωρίσει τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα (i.) των υποκειμένων δεδομένων που εξέφρασαν αντιρρήσεις και (ii.) των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που αφορούν τα υποκείμενα δεδομένων που δεν εξέφρασαν αντιρρήσεις (και που ενδεχομένως δεν είναι καν χρήστες του X).

Αυτό οδηγεί στο αναπόφευκτο συμπέρασμα ότι οι χρήστες X που αντιδρούν θα μπορούσαν ακόμη να υποστούν επεξεργασία ορισμένων δεδομένων τους όταν αυτά μεταφορτώνονται ή δημοσιεύονται από άλλους χρήστες. Συνεπώς, είναι λογικό να υποθέσουμε ότι το δικαίωμα εναντίωσης σύμφωνα με το άρθρο 21 παρ. 1 ΓΚΠΔ δεν μπορεί να τηρηθεί πλήρως.

Η επίκληση του έννομου συμφέροντος ως νομικής βάσης προϋποθέτει πάντοτε τη συμμόρφωση με τον νόμο, συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος του υποκειμένου των δεδομένων να εναντιωθεί. Καθώς αυτό δεν είναι πάντα δυνατό, ή τουλάχιστον όχι για όλα τα δεδομένα, το Twitter δεν μπορεί να χρησιμοποιήσει το άρθρο 6 παρ. 1 στοιχ. στ' ΓΚΠΔ ως νομική βάση για αυτή τη δραστηριότητα επεξεργασίας.

#### **4.3.8. Περίληψη σχετικά με τη συνδρομή «έννομου συμφέροντος»**

- ➔ Το Twitter δεν επιδιώκει κανένα έννομο συμφέρον αναγνωρίσιμο βάσει του άρθρου 6 παρ. 1 στοιχ. στ' ΓΚΠΔ.
- ➔ Η απλή χρήση μιας ευρείας κατηγορίας διαφόρων τεχνολογιών αποτελεί συν-καλούμενο «μέσο» και όχι έννομο συμφέρον από μόνη της.
- ➔ Σε σύγκριση με τα έννομα συμφέροντα που κατονομάζονται στον ΓΚΠΔ ή γίνονται δεκτά από τη νομολογία, η απλή άντληση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα για χρήση με σκοπό το εμπορικό όφελος δεν αποτελεί «έννομο συμφέρον».
- ➔ Τέλος, το Twitter προσπαθεί να επεξεργαστεί ένα τεράστιο σύνολο δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, το οποίο (τουλάχιστον εν μέρει) περιέχει αναπόφευκτα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που δεν μπορούν να υποβληθούν σε επεξεργασία βάσει «έννομου συμφέροντος».

#### 4.4. Όλα τα δεδομένα για οποιονδήποτε σκοπό δεν αποτελούν «απολύτως αναγκαία» επεξεργασία (Βήμα 2)

Το δεύτερο στοιχείο της δοκιμασίας έννομου συμφέροντος του ΔΕΕ απαιτεί τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα να είναι «απολύτως αναγκαία», καθώς επικαλύπτεται σε μεγάλο βαθμό με την αρχή της ελαχιστοποίησης των δεδομένων στο άρθρο 5 παρ. 1 στοιχ. γ' ΓΚΠΔ και την υποχρέωση προστασίας των δεδομένων από τον σχεδιασμό και εξ ορισμού στο άρθρο 25 ΓΚΠΔ (βλ. παρακάτω).

Στην υπόθεση C-252/21 *Bundeskartellamt* το ΔΕΕ έκρινε στη σκέψη 108 ότι:

*«[...]ως προς την προϋπόθεση της αναγκαιότητας της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα για την εξυπηρέτηση του επιδιωκόμενου εννόμου συμφέροντος, απαιτείται από το αιτούν δικαστήριο να βεβαιωθεί ότι το έννομο συμφέρον το οποίο επιδιώκεται με την επεξεργασία των δεδομένων δεν είναι ευλόγως δυνατόν να πραγματοποιηθεί κατά τρόπο εξίσου αποτελεσματικό με άλλα μέσα που να θίγουν λιγότερο τις θεμελιώδεις ελευθερίες και τα θεμελιώδη δικαιώματα των υποκειμένων των δεδομένων, ιδίως τα δικαιώματα του σεβασμού της ιδιωτικής ζωής και της προστασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα τα οποία κατοχυρώνονται στα άρθρα 7 και 8 του Χάρτη [...].»*

Το ερώτημα δεν είναι αν η επεξεργασία θα ήταν καλύτερη, ευκολότερη ή πιο βολική για τον υπεύθυνο επεξεργασίας, αλλά αν είναι «απολύτως αναγκαία» για την επίτευξη ενός στόχου ή σκοπού. Είναι σαφές ότι το τεστ του «απολύτως απαραίτητου» χαρακτήρα της πρέπει να αποτύχει για το Twitter:

- Θα πρέπει να τονιστεί ότι η αξιολόγηση της αναγκαιότητας μιας συγκεκριμένης επεξεργασίας είναι πολύ δύσκολη όταν δεν γνωστοποιούνται καν οι συγκεκριμένοι σκοποί. Όπως αναφέρεται ανωτέρω, τα «μοντέλα μηχανικής εκμάθησης ή τεχνητής νοημοσύνης» δεν αποτελούν σκοπό αλλά μάλλον μια ευρεία ομάδα μέσω επεξεργασίας. Η επεξεργασία δεν μπορεί ποτέ να είναι «αναγκαία» για να εξυπηρετεί τεχνολογικά «μέσα».
- Τούτου λεχθέντος, όποιοι και αν είναι οι σκοποί, είναι εξαιρετικά απίθανο να απαιτούν αυστηρά τη χρήση οποιωνδήποτε «πληροφοριών που συλλέγουμε και δημόσια διαθέσιμων πληροφοριών» (στο πρωτότυπο στα αγγλικά: «*information we collect and publicly available information*») όλων των χρηστών της ΕΕ/ΕΟΧ, χωρίς να εφαρμόζονται μέτρα ανωνυμοποίησης ή ψευδωνυμοποίησης και χωρίς χρονικό περιορισμό.
- Αυτό επίσης αποδεικνύεται από το γεγονός ότι πολλοί ελεγκτές έχουν ήδη αναπτύξει «μοντέλα μηχανικής εκμάθησης ή τεχνητής νοημοσύνης» χωρίς τη χρήση τέτοιων τεράστιων πηγών δεδομένων.
- Επιπλέον, πρέπει να σημειωθεί ότι το γεγονός ότι μόνο ορισμένοι τύποι «μοντέλων τεχνητής εκμάθησης ή τεχνητής νοημοσύνης» απαιτούν μεγάλο όγκο δεδομένων για την εκπαίδευσή τους δεν εξουσιοδοτεί το Twitter να επεξεργάζεται όλα τα δεδομένα που είναι δυνητικά στη διάθεσή του. Για παράδειγμα, οι «αντιδραστικές μηχανές» («Reactive Machines») εμπίπτουν στον ορισμό της «τεχνητής νοημοσύνης» και δεν βασίζονται σε προηγούμενες εμπειρίες για τη λήψη αποφάσεων. Επομένως, δεν μπορεί λογικά να είναι «απολύτως αναγκαία» η χρήση όλων των προσωπικών δεδομένων για οποιαδήποτε «τεχνολογία τεχνητής νοημοσύνης».
- Τέλος, το Twitter θα είχε τη δυνατότητα να περιορίσει την επεξεργασία σε άτομα που πραγματικά θέλουν να χρησιμοποιήσουν τις λειτουργίες του Grok AI. Δεν είναι σαφές σε ποιο βαθμό η χρήση προσωπικών δεδομένων οποιουδήποτε άλλου είναι απαραίτητη για την παροχή υπηρεσιών TN σε μια μικρή ομάδα πραγματικών χρηστών.

- ➔ Συνολικά, φαίνεται προφανές ότι το Twitter επιχειρεί να επεξεργαστεί δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα πολύ πέρα από οτιδήποτε είναι "απολύτως απαραίτητο" για τους (μη αποκαλυπτόμενους) δυνητικούς σκοπούς.
- ➔ Αυτό μπορεί επίσης να καταδειχθεί από τα πολλά υπάρχοντα συστήματα τεχνητής νοημοσύνης που εκπαιδεύτηκαν και εκτελέστηκαν σε πολύ μικρότερο σύνολο δεδομένων.



#### 4.5. Το Twitter δεν μπορεί επίσης να ξεπεράσει το τεστ εξισορρόπησης (βήμα 3)

Ακόμα και αν το Twitter θεωρηθεί ότι επιδιώκει «έννομο συμφέρον» και η επεξεργασία (όλων) των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που κατέχει για τα υποκείμενα των δεδομένων θεωρηθεί «απολύτως αναγκαία», το τρίτο επίπεδο του άρθρου 6 παρ. 1 στοιχ. στ' - το συνολικό τεστ «εξισορρόπησης» - θα αποτύγχανε επίσης σαφώς για το Twitter:

##### 4.5.1. Ερμηνεία υπό το πρίσμα των άρθρων 7, 8 και 52 παρ. 1 του Χάρτη

Προφανώς, το άρθρο 6 παρ. 1 στοιχ. στ' ΓΚΠΔ πρέπει να ερμηνεύεται υπό το πρίσμα του Χάρτη, ιδίως επειδή το άρθρο 6 παρ. 1 στοιχ. στ' ΓΚΠΔ έχει παρόμοια λειτουργία με το κριτήριο της αναλογικότητας του άρθρου 52 παρ. 1 του Χάρτη.

- Εάν σύμφωνα με την C-293/12 *Digital Rights Ireland* (και πολλές επόμενες αποφάσεις του ΔΕΕ) η «απλή» αποθήκευση μεταδεδομένων επικοινωνίας για τον μάλλον σημαντικό σκοπό της εθνικής ασφάλειας δεν είναι «αναλογική», πώς μπορεί να είναι «αναλογική» η χρήση (σχεδόν) όλων των προσωπικών δεδομένων πάνω από 60 εκατομμυρίων ενεργών χρηστών ενός κοινωνικού δικτύου στην ΕΕ/ΕΟΧ για την εκπαίδευση ενός μοντέλου τεχνητής νοημοσύνης με ασαφή μελλοντική χρήση;
- Εάν στην υπόθεση C-311/18 *Schrems II* η «απλή» σάρωση δεδομένων κυκλοφορίας και η πρόσβαση σε αποθηκευμένα δεδομένα για σκοπούς εθνικής ασφάλειας παραβιάζει τα άρθρα 7 και 8 του Χάρτη, πώς μπορεί η χρήση όλων αυτών των δεδομένων να είναι «αναλογική» κατά την εκπαίδευση ενός μοντέλου τεχνητής νοημοσύνης;
- Εάν στις συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-203/15 και C-698/15 *Tele2* η «απλή» διατήρηση των δεδομένων κυκλοφορίας και των δεδομένων θέσης για τους σκοπούς της καταπολέμησης του εγκλήματος παραβιάζει τα άρθρα 7 και 8 του Χάρτη, πώς μπορεί η χρήση όλων αυτών των δεδομένων να είναι «αναλογική» κατά την εκπαίδευση ενός μοντέλου τεχνητής νοημοσύνης;

Ήδη σε σύγκριση με τη νομολογία του ΔΕΕ σχετικά με τα άρθρα 7 και 8 του Χάρτη, φαίνεται προφανές ότι η χρήση πολύ μεγαλύτερων ποσοτήτων προσωπικών δεδομένων, για πολύ πιο ασήμαντους σκοπούς (όπως η δημιουργία μιας «χιουμοριστικής μηχανής αναζήτησης τεχνητής νοημοσύνης» ή η βελτίωση ενός bot συνομιλίας) δεν μπορεί να είναι αναλογική σύμφωνα με τα άρθρα 7 και 8 του Χάρτη και, κατά συνέπεια, δεν μπορεί επίσης να είναι αναλογική σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ. 1 στοιχ. στ' ΓΚΠΔ.

##### 4.5.2. Παράνομη αρχική συλλογή δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα

Οποιαδήποτε εξισορρόπηση συμφερόντων πρέπει ήδη να αποτύχει, διότι το Twitter δεν είχε σε μεγάλο βαθμό καμία νομική βάση για την αρχική συλλογή μεγάλου όγκου προσωπικών δεδομένων που προφανώς χρησιμοποίησε για την εκπαίδευση ενός μοντέλου τεχνητής νοημοσύνης.

Πριν από την έναρξη ισχύος του ΓΚΠΔ στις 25 Μαΐου 2018, το Twitter βασιζόταν στη συγκατάθεση βάσει του άρθρου 7 στοιχ. α' της Οδηγίας 95/46. Ωστόσο, η συγκατάθεση αυτή ήταν ομαδοποιημένη, βασιζόταν στην απλή χρήση του ιστότοπου (όχι «opt-in») και απείχε σαφώς από το να βρίσκεται σε συμμόρφωση με το άρθρο 4 παρ. 11 ΓΚΠΔ ή το άρθρο 7 στοιχ. α' της Οδηγίας 95/46/ΕΚ.<sup>22</sup> Ως εκ τούτου, το Twitter δεν μπορεί να

---

<sup>22</sup> Για παράδειγμα. Πολιτική απορρήτου του Twitter, με ισχύ από 14 Μαΐου 2007 "Με τη χρήση του ιστότοπού μας, συναινείτε στην επεξεργασία των πληροφοριών σας από εμάς, όπως ορίζεται στην παρούσα Πολιτική απορρήτου τώρα και όπως αυτή τροποποιείται από εμάς". ([https://x.com/en/privacy/previous/version\\_1](https://x.com/en/privacy/previous/version_1)). Πολιτική απορρήτου του

επικαλεστεί τη συγκατάθεση που έλαβε από τα υποκείμενα των δεδομένων μέχρι τις 25.5.2018 για την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.

Στη συνέχεια, το Twitter είτε δεν προσδιόρισε νομική βάση είτε βασίστηκε στο έννομο συμφέρον, όπως κάνει τώρα, για να συλλέξει μεγάλο μέρος των προσωπικών δεδομένων που συλλέγει, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που μοιράζονται τα υποκείμενα των δεδομένων με το Twitter, πρόσθετων πληροφοριών που λαμβάνει το Twitter για το υποκείμενο των δεδομένων και συμπερασμάτων για το υποκείμενο των δεδομένων.<sup>23</sup> Η απόφαση του ΔΕΕ στην υπόθεση -C252/21 *Bundeskartellamt*, σκέψη 117 ότι ο χρήστης ενός επιγραμμικού κοινωνικού δικτύου

*«δεν μπορεί [...] να αναμένει ευλόγως ότι, χωρίς τη συγκατάθεσή του, η επιχείρηση η οποία έχει την εκμετάλλευση του κοινωνικού αυτού δικτύου επεξεργάζεται τα προσωπικά του δεδομένα προς τον σκοπό της εξατομίκευσης των διαφημίσεων.»*

Η επεξεργασία πληροφοριών για τέτοιους σκοπούς, χωρίς τη συγκατάθεση του υποκειμένου των δεδομένων, δικαιολογείται μόνο όταν πληροί τις απαιτήσεις στενής αναγκαιότητας σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ. 1 στοιχ. β' ή στ'.<sup>24</sup> Συνεπώς, είναι πιθανό ότι το Twitter δεν είχε επίσης κατάλληλη νομική βάση για τη συλλογή μεγάλου μέρους των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που έχει αποκτήσει από τις 25 Μαΐου 2018 έως σήμερα.

#### **4.5.3. Εξαιρετικά μεγάλος και απεριόριστος όγκος προσωπικών δεδομένων**

Επιπλέον, τα προσωπικά δεδομένα που επεξεργάζεται το Twitter υπερβαίνουν κατά πολύ οποιαδήποτε «δεξαμενή δεδομένων» που χρησιμοποιείται για παρόμοιους σκοπούς:

- Σύμφωνα με την πολιτική απορρήτου, η επεξεργασία θα μπορούσε να αφορά όλα τα προσωπικά δεδομένα που έχει συλλέξει το Twitter από τότε που η καταγγέλλουσα εγγράφηκε στην υπηρεσία - που καλύπτουν μεγάλο χρονικό διάστημα και περιλαμβάνουν προσωπικά δεδομένα που διαγράφονται στην πορεία, αρχειοθετημένα δεδομένα και προσωπικά δεδομένα άλλων χρηστών.
- Οι πληροφορίες αυτές μπορεί να περιέχουν ευαίσθητες πληροφορίες που αποκαλύπτουν πολιτικές πεποιθήσεις, οικονομικό υπόβαθρο, σεξουαλικό προσανατολισμό ή προβλήματα υγείας, ποινικά αδικήματα, εκδηλώσεις στις οποίες συμμετείχαν τα άτομα ή δεδομένα παιδιών.
- Η επεξεργασία αφορά επίσης δεδομένα διαδικτυακής παρακολούθησης που συλλέγει το Twitter σε τρίτες σελίδες, προσωπικά δεδομένα που μεταφορτώνονται από άλλους (ιδιώτες και επιχειρήσεις) και άλλα παρόμοια.
- Το 2021, η X ανέφερε ότι επεξεργάζεται 400 δισεκατομμύρια συμβάντα σε πραγματικό χρόνο και παράγει ένα Petabyte δεδομένων κάθε μέρα.<sup>25</sup>

---

Twitter, με ισχύ από 21 Οκτωβρίου 2013 "Όταν χρησιμοποιείτε οποιαδήποτε από τις υπηρεσίες μας, συναινείτε στη συλλογή, μεταφορά, επεξεργασία, αποθήκευση, αποκάλυψη και άλλες χρήσεις των πληροφοριών σας όπως περιγράφεται στην παρούσα Πολιτική απορρήτου". ([https://x.com/en/privacy/previous/version\\_8](https://x.com/en/privacy/previous/version_8)). Twitter Privacy Policy, με ισχύ από 18 Ιουνίου 2017 "Όταν χρησιμοποιείτε οποιαδήποτε από τις Υπηρεσίες μας, συναινείτε στη συλλογή, μεταφορά, αποθήκευση, αποκάλυψη και χρήση των πληροφοριών σας όπως περιγράφεται στην παρούσα Πολιτική Απορρήτου. Αυτό περιλαμβάνει οποιεσδήποτε πληροφορίες που επιλέγετε να παρέχετε και οι οποίες θεωρούνται ευαίσθητες σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία." ([https://x.com/en/privacy/previous/version\\_13](https://x.com/en/privacy/previous/version_13)).

<sup>23</sup> <https://help.x.com/en/rules-and-policies/data-processing-legal-bases>

<sup>24</sup> Ίδτε την Απόφαση του ΔΕΕ στην απόφαση C252/21 *Bundeskartellamt*, παρ. 92.

<sup>25</sup> [https://blog.x.com/engineering/en\\_us/topics/infrastructure/2021/processing-billions-of-events-in-real-time-at-twitter-](https://blog.x.com/engineering/en_us/topics/infrastructure/2021/processing-billions-of-events-in-real-time-at-twitter-)

Σε σύγκριση με τα τυπικά παραδείγματα υπέρτερου "έννομου συμφέροντος" (π.χ. η απλή αποθήκευση εικόνων κλειστού κυκλώματος παρακολούθησης για περιορισμένο χώρο και χρόνο ή η διατήρηση μιας διεύθυνσης IP για λόγους ασφαλείας), το Twitter προβαίνει σε επεξεργασία εντελώς ανήκουστων διαστάσεων για απροσδιόριστους μελλοντικούς σκοπούς.

#### **4.5.4. Μη δημόσια προσωπικά δεδομένα**

Όπως συζητήθηκε στο 3.3.1 παραπάνω, δεν είναι σαφές αν το Twitter θα χρησιμοποιεί δεδομένα από ιδιωτικούς λογαριασμούς, ιδιωτικά μηνύματα μεταξύ χρηστών X ή ιδιωτικές αναρτήσεις που έχουν κάνει like και δεν είναι ορατές στο ευρύ κοινό.

Η πολιτική απορρήτου του Twitter αναφέρει σε γενικές γραμμές ότι «ενδέχεται να χρησιμοποιήσουμε τις πληροφορίες που συλλέγουμε και τις δημόσια διαθέσιμες πληροφορίες για να βοηθήσουμε στην εκπαίδευση των μοντέλων μηχανικής εκμάθησης ή τεχνητής νοημοσύνης μας». Αυτός ο χαρακτηρισμός είναι επεκτατικός και δεν αποκλείει κανένα είδος προσωπικών δεδομένων. Υποδηλώνει ότι οποιαδήποτε και κάθε χρήση του X, ιδιωτική ή δημόσια, χρησιμοποιείται δυνητικά για την εκπαίδευση της τεχνητής νοημοσύνης.

Στην υπόθεση C-252/21 *Bundeskartellamt* το ΔΕΕ έκρινε στις παραγράφους 84 και 85 ότι ακόμη και οι πληροφορίες που είναι γνωστές στο δίκτυο, δεν αποτελούν «έντιμο παιχνίδι» και προστατεύονται γενικά από τον ΓΚΠΔ. Η πρόθεση του υποκειμένου των δεδομένων, τονίζει το ΔΕΕ, είναι το κλειδί:

*«[...] το άρθρο 9, παράγραφος 2, στοιχείο ε΄, του ΓΚΠΔ έχει την έννοια ότι, όταν ο χρήστης ηλεκτρονικού μέσου κοινωνικής δικτύωσης επισκέπτεται ιστοτόπους ή εφαρμογές που σχετίζονται με μία ή περισσότερες από τις κατηγορίες του άρθρου 9, παράγραφος 1, του ΓΚΠΔ, ο χρήστης δεν δημοσιοποιεί προδήλως, κατά την έννοια της πρώτης από τις διατάξεις αυτές, τα σχετικά με την επίσκεψή του δεδομένα τα οποία συλλέγονται από την επιχείρηση εκμετάλλευσης του κοινωνικού δικτύου μέσω cookies ή παρόμοιων τεχνολογιών αποθήκευσης.*

*Όταν εισάγει δεδομένα σε τέτοιους ιστοτόπους ή σε τέτοιες εφαρμογές ή όταν κλικάρει στις εκεί ενσωματωμένες επιλογές τύπου «Μου αρέσει» ή «Κοινοποίηση» ή στα πεδία όπου μπορεί να ταυτοποιηθεί από τον ιστότοπο ή την εφαρμογή χρησιμοποιώντας, ως αναγνωριστικά, τους κωδικούς σύνδεσης στον λογαριασμό του στο κοινωνικό δίκτυο, τον αριθμό τηλεφώνου ή την ηλεκτρονική του διεύθυνση, ο χρήστης δεν δημοσιοποιεί προδήλως κατά την έννοια του άρθρου 9, παράγραφος 2, στοιχείο ε΄, τα δεδομένα τα οποία εισάγονται κατ' αυτόν τον τρόπο ή προέρχονται από το κλικάρισμα των επιλογών, παρά μόνο σε περίπτωση που έχει εκ των προτέρων εκφράσει ρητώς την επιλογή του, ενδεχομένως βάσει μιας εξατομικευμένης παραμετροποίησης που γίνεται εν πλήρει επιγνώσει, να καταστούν τα δεδομένα τα οποία τον αφορούν δημοσίως προσβάσιμα σε απεριόριστο αριθμό προσώπων».*

Παρόμοιες δηλώσεις μπορούν να βρεθούν στις αποφάσεις C-362/14 *Schrems I*, C-311/18 *Schrems II* ή C-468/10 *ASNEF*, στις οποίες το ΔΕΕ έκρινε σταθερά ότι τα δεδομένα επικοινωνίας και τα δεδομένα περιεχομένου προστατεύονται ιδιαίτερα. Είναι προφανές ότι το Twitter (που λειτουργεί ένα "κοινωνικό δίκτυο") χρησιμοποιεί κατά κύριο λόγο "δεδομένα επικοινωνίας" ή/και "δεδομένα περιεχομένου" για τις σχετικές δραστηριότητες επεξεργασίας.

#### **4.5.5. Τεχνολογία υψηλού κινδύνου με τακτικά προβλήματα**

Στην τρέχουσα κατάστασή τους, τα συστήματα τεχνητής νοημοσύνης εξακολουθούν να αποτελούν μια αναπόδευκτη και κερδοσκοπική τεχνολογία. Αυτό αυξάνει τους κινδύνους για τα υποκείμενα των δεδομένων σε τεράστιο βαθμό. Δεδομένου ότι το Twitter δεν εξηγεί επίσης για ποιο λόγο θα χρησιμοποιηθεί το σύστημα τεχνητής νοημοσύνης, κάθε προϊόν μπορεί να

χρησιμοποιηθεί ενάντια στα συμφέροντα ενός υποκειμένου των δεδομένων ή μπορεί να παράγει σφάλματα που οδηγούν σε συνέπειες στην πραγματική ζωή για το υποκείμενο των δεδομένων.

Αυτό δεν είναι απλώς θεωρητικό, αλλά είναι σε μεγάλο βαθμό τα πρωτοσέλιδα του προηγούμενου έτους (ή των προηγούμενων ετών). Για να αναφέρω μόνο μερικά (από τα πολλά) παραδείγματα:

- Η Microsoft αναγκάστηκε να απενεργοποιήσει ένα chatbot τεχνητής νοημοσύνης αφού «μετατράπηκε σε ναζί».<sup>26</sup>
- Η Google απέσυρε τη λειτουργία AI Search, λόγω αμέτρητων σφαλμάτων.<sup>27</sup>
- Το Facebook αναγκάστηκε να απενεργοποιήσει τα ρομπότ τεχνητής νοημοσύνης αφού μιλούσαν μεταξύ τους στη δική τους γλώσσα, που δεν ήταν πλέον κατανοητή από τους ανθρώπους.<sup>28</sup>
- Τα συστήματα της OpenAI χρησιμοποιήθηκαν για phishing και απάτες.<sup>29</sup>
- Η Καλιφόρνια απαγόρευσε τα «αυτοκινούμενα» αυτοκίνητα, μετά από τακτικά προβλήματα.<sup>30</sup>

Η έλλειψη ακριβών αποτελεσμάτων (βλ. άρθρο 5 παρ. 1 στοιχ. δ' ΓΚΠΔ) και η εν γένει ασαφής δύναμη και χρήση τέτοιων συστημάτων κάνει την καταγγέλλουσα να φοβάται μήπως τα δικά της προσωπικά δεδομένα εισέλθουν σε ένα τέτοιο σύστημα, το οποίο μπορεί αργότερα να χρησιμοποιηθεί και εναντίον της.

Η επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που αντιβαίνει στα συμφέροντα του υποκειμένου των δεδομένων είναι ένας άλλος σημαντικός παράγοντας που οδηγεί σε αρνητικό αποτέλεσμα σε κάθε δοκιμή στάθμισης.

---

<sup>26</sup> <https://www.cbsnews.com/news/microsoft-shuts-down-ai-chatbot-after-it-turned-into-racist-nazi/>

<sup>27</sup> <https://www.nytimes.com/2024/06/01/technology/google-ai-overviews-rollback.html>

<sup>28</sup> <https://www.firstpost.com/tech/news-analysis/facebook-researchers-shut-down-ai-bots-that-started-speaking-in-a-language-unintelligible-to-humans-3876197.html>

<sup>29</sup> <https://tech.co/news/chatgpt-ai-scams-watch-out-avoid#phishing>

<sup>30</sup> <https://slate.com/business/2023/10/cruise-suspended-california-robotaxis-self-driving-cars-san-francisco.html>

#### **4.5.6. Κανένα δικαίωμα εναντίωσης ή διαγραφής μετά τη χρήση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα («No way back»)**

Όπως σημειώθηκε παραπάνω στο 3.5 παραπάνω, τα μοντέλα τεχνητής νοημοσύνης αντιμετωπίζουν πρόβλημα «ξεμάθησης». Θεωρείται ευρέως ότι «είναι *πρακτικά αδύνατο να κάνει ένα μοντέλο τεχνητής νοημοσύνης να "ξεχάσει" τα πράγματα που μαθαίνει από τα προσωπικά δεδομένα των χρηστών*» αφού έχει εκπαιδευτεί σε τέτοιες πληροφορίες.<sup>31</sup>

Η συνέπεια για τα «μοντέλα μηχανικής εκμάθησης ή τεχνητής νοημοσύνης» όπως το Grok του Twitter ή άλλες τέτοιου είδους τεχνολογίες που αναπτύσσονται από την xAI είναι ότι η εναντίωση στην επεξεργασία μπορεί να επηρεάσει μόνο τη χρήση των προσωπικών δεδομένων *στο μέλλον* - όχι τη χρήση των προσωπικών δεδομένων που έχουν ήδη εισαχθεί στο μοντέλο TN. Σε αντίθεση με το άρθρο 17 παρ. 1 στοιχ. γ', το άρθρο 19 και το άρθρο 21 παρ. 1 ΓΚΠΔ, αυτό σημαίνει ότι, ενώ δεν μπορούν να εισαχθούν νέα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα σε ένα σύστημα TN, το Twitter δεν έχει τρόπο να διαγράψει δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα στα οποία το «μοντέλο μηχανικής εκμάθησης ή τεχνητής νοημοσύνης» του έχει ήδη εκπαιδευτεί. Αυτό είναι το σαφές αντίθετο του «δικαιώματος στη λήθη», το οποίο εξ ορισμού απαιτεί επίσης τη διαγραφή των προσωπικών δεδομένων που έχουν αποκτηθεί προηγουμένως.

Το γεγονός ότι η χρήση των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα φαίνεται να είναι (τεχνικά) μη αναστρέψιμη παραβιάζει το δικαίωμα εναντίωσης σε κάθε μελλοντική επεξεργασία σύμφωνα με το άρθρο 21 ΓΚΠΔ.

Στις συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-26/22 και C-64/22 *SCHUFA*, το ΔΕΕ έχει ήδη αποφασίσει ότι κάθε επεξεργασία (δημόσιων) δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα πρέπει να τερματιστεί μόλις διαγραφούν τα δημοσιευμένα δεδομένα (στην προκειμένη περίπτωση, εντός 6 μηνών). Η προσέγγιση εκπαίδευσης (τεχνητής νοημοσύνης) του Twitter δεν επιτρέπει την αφαίρεση των δεδομένων αυτών από τη στιγμή που οποιαδήποτε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα εισέρχονται στο σύστημα.

Το γεγονός ότι η επεξεργασία φέρεται να είναι μη αναστρέψιμη είναι άλλος ένας τεράστιος παράγοντας που συνήθως θα έγειρε κάθε δοκιμή εξισορρόπησης προς ένα αρνητικό αποτέλεσμα.

#### **4.5.7. Χ έχει χαρακτηριστεί ως VLOP από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή**

Στις 25 Απριλίου 2023, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή χαρακτήρισε το X, το οποίο διαθέτει πάνω από 60 εκατομμύρια ενεργούς χρήστες στην ΕΕ,<sup>32</sup> ως Πολύ Μεγάλη Διαδικτυακή Πλατφόρμα (Very Large Online Platform - VLOP) βάσει της Πράξης για τις ψηφιακές υπηρεσίες.<sup>33</sup> Αυτό αποτελεί άλλο ένα δείγμα της τεράστιας δύναμης συλλογής και επεξεργασίας δεδομένων που διαθέτει η X σε σχέση με τους χρήστες της ΕΕ. Αναδεικνύει τον επικίνδυνο αντίκτυπο που έχει αυτή η παράνομη επεξεργασία στο θεμελιώδες δικαίωμα στην προστασία των δεδομένων εκατομμυρίων υποκειμένων δεδομένων της ΕΕ, τα δεδομένα των οποίων η X χρησιμοποιήθηκαν εν αγνοία τους για την εκπαίδευση μιας τεχνητής νοημοσύνης στην οποία δεν έχουν καν πρόσβαση (το Grok δεν είναι διαθέσιμο δωρεάν στην ΕΕ/ΕΟΧ).<sup>34</sup>

<sup>31</sup> Βλέπε: <https://fortune.com/europe/2023/08/30/researchers-impossible-remove-private-user-data-delete-trained-ai-models/>, βλέπε επίσης: [https://www.theregister.com/2019/07/15/ai\\_delete\\_data/](https://www.theregister.com/2019/07/15/ai_delete_data/)

<sup>32</sup> <https://transparency.x.com/en/reports/amars-in-the-eu>

<sup>33</sup> Βλέπε δελτίο τύπου: [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip\\_23\\_2413](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_23_2413)

<sup>34</sup> Βλέπε: <https://x.ai/regions> (από τις 2 Αυγούστου 2024).

#### 4.5.8. Τυπική περίπτωση απεριόριστης «δευτερογενούς μεταποίησης»

Ορισμένες φορές η χρήση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα για έναν στενά συνδεδεμένο σκοπό (π.χ. η δυνατότητα εφαρμογής ενός φίλτρου τεχνητής νοημοσύνης σε μια ανεβασμένη φωτογραφία) μπορεί να είναι σύμφωνη με τις προσδοκίες του υποκειμένου των δεδομένων και τους σκοπούς της επεξεργασίας.

Ωστόσο, η χρήση όλων των προσωπικών δεδομένων (ανεξαρτήτως του σκοπού για τον οποίο μοιράστηκαν ή δημιουργήθηκαν) για έναν αδήλωτο μελλοντικό σκοπό που σχεδιάζει το Twitter μέσω οποιασδήποτε μορφής τρέχουσας ή μελλοντικής «μηχανικής μάθησης ή μοντέλων τεχνητής νοημοσύνης» αποτελεί τυπική περίπτωση άσχετης «δευτερογενούς επεξεργασίας», την οποία ο ΓΚΠΔ προσπαθεί ρητά να αποτρέψει.

Ως πλατφόρμα κοινωνικής δικτύωσης, σχεδιασμένη για την ανταλλαγή πληροφοριών των χρηστών στο οικοσύστημά της, το Twitter είναι διαισθητικά κατανοητό ότι συλλέγει και επεξεργάζεται δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα κυρίως για την παροχή της υπηρεσίας στον χρήστη. Αυτό ισχύει ιδιαίτερα για τους χρήστες που δημιούργησαν τους λογαριασμούς τους το 2007, όταν το Twitter εισήλθε στην ευρωπαϊκή αγορά. Σύμφωνα με την πρώτη πολιτική απορρήτου του, ο πρωταρχικός σκοπός της επεξεργασίας δεδομένων εξηγείται ως εξής:

*«Οι πρωταρχικοί μας στόχοι για τη συλλογή προσωπικών πληροφοριών είναι να σας παρέχουμε το προϊόν και τις υπηρεσίες που διατίθενται μέσω της Ιστοσελίδας, συμπεριλαμβανομένης, ενδεικτικά, της Υπηρεσίας, να επικοινωνούμε μαζί σας και να διαχειριζόμαστε τον εγγεγραμμένο λογαριασμό χρήστη σας, εάν έχετε».<sup>35</sup>*

Παρόλο που οι πολιτικές απορρήτου του Twitter άλλαξαν με την πάροδο του χρόνου, το Twitter υπογράμμισε ότι οι δραστηριότητες επεξεργασίας αποσκοπούσαν στην παροχή των υπηρεσιών του στον χρήστη. Σύμφωνα με αυτό το πλαίσιο, είναι προφανές ότι η εκπαίδευση συστημάτων τεχνητής νοημοσύνης δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του αρχικού σκοπού της επεξεργασίας δεδομένων.

#### 4.5.9. Προσδοκίες των υποκειμένων των δεδομένων

Χρησιμοποιώντας το X (πρώην Twitter), τα υποκείμενα των δεδομένων συμφώνησαν να χρησιμοποιούν μια υπηρεσία που τους επιτρέπει να μοιράζονται αναρτήσεις, να βλέπουν φωτογραφίες γάτας ή να συνομιλούν με φίλους. Τα υποκείμενα των δεδομένων (τα οποία μπορεί να είχαν εγγραφεί πριν από χρόνια) δεν είχαν καμία προσδοκία ότι τα προσωπικά δεδομένα που εισήχθησαν σε ένα κοινωνικό δίκτυο θα χρησιμοποιούνταν το 2024 για την εκπαίδευση συστημάτων τεχνητής νοημοσύνης με απροσδιόριστο μελλοντικό σκοπό.<sup>36</sup>

Όπως έκρινε το ΔΕΕ στην υπόθεση C-252/21 *Bundeskartellamt* στη σκέψη 117:

*«Επισημαίνεται δε ότι, παρότι οι υπηρεσίες ενός ηλεκτρονικού μέσου κοινωνικής δικτύωσης όπως το Facebook προσφέρονται δωρεάν, δεν μπορεί ο χρήστης του να αναμένει ευλόγως ότι, χωρίς τη συγκατάθεσή του, η επιχείρηση η οποία έχει την εκμετάλλευση του κοινωνικού αυτού δικτύου*

<sup>35</sup> Ημερομηνία 14 Μαΐου 2007.

<sup>36</sup> Πρβλ. αιτιολογική σκέψη 47 ΓΚΠΔ: «[...] *Εν πάση περιπτώσει η ύπαρξη έννομου συμφέροντος θα χρειαζόταν προσεκτική αξιολόγηση, μεταξύ άλλων ως προς το κατά πόσον το υποκείμενο των δεδομένων, κατά τη χρονική στιγμή και στο πλαίσιο της συλλογής των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, μπορεί εύλογα να αναμένει ότι για τον σκοπό αυτό μπορεί να πραγματοποιηθεί επεξεργασία. Ειδικότερα, τα συμφέροντα και τα θεμελιώδη δικαιώματα του υποκειμένου των δεδομένων θα μπορούσαν να υπερισχύουν των συμφερόντων του υπευθύνου επεξεργασίας, όταν τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα υποβάλλονται σε επεξεργασία σε περιπτώσεις κατά τις οποίες το υποκείμενο των δεδομένων δεν αναμένει ευλόγως περαιτέρω επεξεργασία των δεδομένων του. [...]*»

*επεξεργάζεται τα προσωπικά του δεδομένα προς τον σκοπό της εξατομίκευσης των διαφημίσεων. Υπό τις συνθήκες αυτές, πρέπει να γίνει δεκτό ότι τα συμφέροντα και τα θεμελιώδη δικαιώματα του χρήστη υπερισχύουν του συμφέροντος της επιχείρησης να προβαίνει σε εξατομίκευση των διαφημίσεων μέσω της οποίας χρηματοδοτεί τη δραστηριότητά της, όπερ σημαίνει ότι η επεξεργασία που πραγματοποιείται για τέτοιον σκοπό δεν καλύπτεται από το άρθρο 6, παράγραφος 1, πρώτο εδάφιο, στοιχείο στ', του ΓΚΠΔ».*

Από το 2007 έως τον Μάιο του 2018, το Twitter δήλωσε σαφώς στην πολιτική απορρήτου του<sup>37</sup> ότι ο κύριος σκοπός των υπηρεσιών του Twitter ήταν να βοηθήσει τους χρήστες να «μοιράζονται πληροφορίες με τον κόσμο». Η προσδοκία των χρηστών του Twitter ήταν ότι οι δραστηριότητες επεξεργασίας θα επεκτεινόταν στην εσκεμμένη ανταλλαγή δεδομένων με άλλους σε ένα κοινωνικό περιβάλλον - όχι ότι οι πληροφορίες τους θα χρησιμοποιούνταν για την εκπαίδευση μιας τεχνητής νοημοσύνης.

Περαιτέρω, όπως σημειώνεται στο 4.5.8 παραπάνω, επί χρόνια, η πολιτική απορρήτου του Twitter συνέδεε τον σκοπό της βελτίωσης των υπηρεσιών με τις υφιστάμενες υπηρεσίες, και υποδεικνύοντας προφανώς ένα περιορισμένο πεδίο δυνητικής βελτίωσης.<sup>38</sup> Ένας τέτοιος σκοπός επεξεργασίας δεν θα μπορούσε εύλογα να καλύψει τη δημιουργία και την εκπαίδευση μιας εντελώς νέας υπηρεσίας ή τεχνολογίας, όπως ένα προηγμένο σύστημα τεχνητής νοημοσύνης.

Πριν από τον Αύγουστο του 2023, όταν η πολιτική απορρήτου επικαιροποιήθηκε για να συμπεριλάβει μια αναφορά σε «μοντέλα τεχνητής νοημοσύνης», τα υποκείμενα των δεδομένων δεν είχαν «εύλογη προσδοκία» ότι τα προσωπικά τους δεδομένα θα υποβάλλονταν σε επεξεργασία για την εκπαίδευση συστήματος τεχνητής νοημοσύνης. Η συντριπτική πλειονότητα των χρηστών του X στην ΕΕ -τουλάχιστον 60,9 εκατομμύρια ενεργοί χρήστες- ήταν στην πλατφόρμα πριν από τον Αύγουστο του 2023<sup>39</sup> και συνεπώς θα αγνοούσαν πλήρως μια τέτοια πιθανή χρήση.

#### **4.5.10. Πρότυπα του κλάδου**

Ενώ τα πρότυπα του κλάδου σύμφωνα με τον ΓΚΠΔ αποτελούν συχνά «χαμηλό πήχη», δεδομένου ότι πολλοί υπεύθυνοι επεξεργασίας δεν συμμορφώνονται με τον νόμο, τα περισσότερα γνωστά σήμερα συστήματα (που μπορεί να είναι ήδη εξαιρετικά προβληματικά σε σχέση με τον ΓΚΠΔ) εκπαιδεύονται με ειδικά δεδομένα που αποκτήθηκαν από τον υπεύθυνο επεξεργασίας (π.χ.

---

<sup>37</sup> Πολιτικές απορρήτου που εφαρμόζονται σε δραστηριότητες επεξεργασίας δεδομένων πριν τεθεί σε ισχύ ο ΓΚΠΔ.

<sup>38</sup> Για παράδειγμα (σε μετάφραση):

Πολιτική απορρήτου του Twitter, που τέθηκε σε ισχύ στις 18 Ιουνίου 2017: «*Ενδέχεται να χρησιμοποιούμε και να αποθηκεύουμε πληροφορίες σχετικά με την τοποθεσία σας για να παρέχουμε λειτουργίες των Υπηρεσιών μας, όπως να σας επιτρέψουμε να κάνετε Tweet με την τοποθεσία σας, και για να βελτιώνουμε και να προσαρμόζουμε τις Υπηρεσίες, για παράδειγμα, με πιο σχετικό περιεχόμενο, όπως τοπικές τάσεις, ιστορίες, διαφημίσεις και προτάσεις για άτομα που μπορείτε να ακολουθήσετε*».

Πολιτική απορρήτου του Twitter, σε ισχύ στις 16 Οκτωβρίου 2010 «*Το κάνουμε αυτό για να βοηθήσουμε στη βελτίωση των Υπηρεσιών μας, συμπεριλαμβανομένης της διαφήμισης, και για να μπορούμε να μοιραζόμαστε συγκεντρωτικά στατιστικά στοιχεία σχετικά με τα κλικ, όπως πόσες φορές έγινε κλικ σε ένα συγκεκριμένο σύνδεσμο*».

<sup>39</sup> Μεταξύ Ιουλίου 2023 και Αυγούστου 2024, ο αριθμός των ενεργών κατόχων λογαριασμών X αυξήθηκε κατά 0,9 εκατομμύρια. Παρόλο που δεν μπορούμε να επιβεβαιώσουμε με ακρίβεια πόσοι χρήστες δημιούργησαν λογαριασμούς κατά τη διάρκεια αυτής της περιόδου ή ενεργοποίησαν εκ νέου τη χρήση τους μόνο κατά το τελευταίο έτος, τα δεδομένα αυτά δείχνουν ότι ο αριθμός των νέων χρηστών από τον Αύγουστο του 2023 και μετά είναι εξαιρετικά χαμηλός σε σύγκριση με τους πάνω από 60 εκατομμύρια ενεργούς χρήστες που υπήρχαν πριν από αυτή την ημερομηνία. Θα πρέπει επίσης να σημειωθεί ότι ο αριθμός αυτός περιλαμβάνει μόνο τους ενεργούς χρήστες και δεν λαμβάνει υπόψη έναν σημαντικό αριθμό χρηστών που δεν ήταν ενεργοί εδώ και αρκετά χρόνια αλλά εξακολουθούν να έχουν λογαριασμούς.



σαρώσεις δρόμων για αυτοκινούμενα αυτοκίνητα), δημόσια διαθέσιμες πληροφορίες [π.χ. ιστοσυγκομιδή (web-scraping)] ή είναι άλλως περιορισμένου πεδίου εφαρμογής.

Η πιο «κοντινή» πρακτική του κλάδου παρατηρείται με την Meta, η οποία ανακοίνωσε τον Μάιο του 2024 ότι εντός ενός μηνός θα αρχίσει να εκπαιδεύει την τεχνολογία τεχνητής νοημοσύνης της χρησιμοποιώντας τα προσωπικά δεδομένα των υποκειμένων των δεδομένων της ΕΕ στις πλατφόρμες της Meta. Σε απάντηση στις καταγγελίες ΓΚΠΔ σχετικά με τα σχέδια της Meta να χρησιμοποιήσει τις αναρτήσεις και την εμπλοκή των υποκειμένων των δεδομένων της ΕΕ/ΕΟΧ στις πλατφόρμες της για την εκπαίδευση της Meta AI, η Meta ανακοίνωσε ότι δεν θα προχωρήσει στην εν λόγω εκπαίδευση στην ΕΕ.<sup>40</sup> Δεδομένης της απόφασης της Meta, δεν γνωρίζουμε κανένα κοινωνικό δίκτυο ή οποιονδήποτε άλλο -υπεύθυνο επεξεργασίας που έχει επαφή με τον καταναλωτή να χρησιμοποιεί όλα τα διαθέσιμα προσωπικά δεδομένα για συστήματα τεχνητής νοημοσύνης.

Επιπλέον, το Twitter δεν ανακοίνωσε σε κανένα σημείο ότι θα χρησιμοποιούσε τα προσωπικά δεδομένα των υποκειμένων των δεδομένων της ΕΕ για την εκπαίδευση του Grok AI ή άλλου «μοντέλου μηχανικής εκμάθησης ή τεχνητής νοημοσύνης» της xAI. Δεν παρείχε στα υποκείμενα των δεδομένων της ΕΕ την ευκαιρία να εξαιρεθούν πριν από τη χρήση των δεδομένων τους για την εκπαίδευση των συστημάτων ΤΝ. Αντ' αυτού, άρχισε να εκπαιδεύει τα συστήματα ΤΝ χωρίς να ειδοποιήσει τα υποκείμενα των δεδομένων, παρέχοντας μόνο μία κρυφή (βλ. ενότητα 3.2.2 παραπάνω) και εκ των υστέρων εξαίρεση που δεν επιτρέπει στα υποκείμενα των δεδομένων να διαγράψουν αναδρομικά τα προσωπικά δεδομένα που χρησιμοποιήθηκαν για την εκπαίδευση του Grok AI (βλ. ενότητα 4.5.6 παραπάνω).

#### **4.5.11. Το Twitter αποτυγχάνει στο συνολικό τεστ εξισορρόπησης**

Δεδομένης της αρχικής παράνομης συλλογής προσωπικών δεδομένων, του εξαιρετικά μεγάλου και απεριόριστου όγκου προσωπικών δεδομένων (προφανώς συμπεριλαμβανομένων και μη δημόσιων δεδομένων), της εξαιρετικά επικίνδυνης φύσης της σχετικής τεχνολογίας, της αδυναμίας εναντίωσης ή διαγραφής όταν τα δεδομένα κάποιου έχουν ήδη χρησιμοποιηθεί, της δυσανάλογης ισχύος στην αγορά που ασκεί το Twitter στους χρήστες του, η ύπαρξη περαιτέρω επεξεργασίας που δεν σχετίζεται σαφώς με την αρχική, το εύρος της επεξεργασίας που υπερβαίνει κατά πολύ τις προσδοκίες του υποκειμένου των δεδομένων και ακόμη και η έλλειψη συμμόρφωσης με τα (ελάχιστα) πρότυπα του κλάδου, το Twitter αποτυγχάνει στη δοκιμασία στάθμισης και, κατά συνέπεια, δεν μπορεί να επικαλεστεί έννομο συμφέρον σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ. 1 στοιχ. στ' ΓΚΠΔ.

#### **4.6. Παραβίαση του άρθρου 12 ΓΚΠΔ**

Το Twitter δεν παρέχει πληροφορίες σε «συνοπτική, διαφανή, κατανοητή και εύκολα προσβάσιμη μορφή» π πληροφορίες σύμφωνα με το άρθρο 12 ΓΚΠΔ, ούτε ενημερώνει την καταγγέλλουσα σε «σαφή και απλή διατύπωση». Αντιθέτως, το Twitter επιχειρεί να αποκρύψει πληροφορίες αποκρύπτοντας τις σχετικές πληροφορίες και δικαιώματα, όπως τονίζεται ανωτέρω στην ενότητα 4.1.1 της παρούσας καταγγελίας.

Επιπλέον, όπως συζητήθηκε ανωτέρω στην ενότητα 3.2.2 παραπάνω, το Twitter επιδιώκει να αποτρέψει τα υποκείμενα των δεδομένων από το να ασκήσουν τα δικαιώματά τους, υιοθετώντας

<sup>40</sup><https://www.theguardian.com/technology/article/2024/jul/18/meta-release-advanced-ai-multimodal-llama-model-eu-facebook-owner>



μια πολύπλοκη διαδικασία αντί της ένστασης "με ένα κλικ". Ο χρήστης πρέπει να περάσει από 7 διαφορετικά βήματα προκειμένου να υποβάλει απλώς μια ένσταση. Με τον τρόπο αυτό, το Twitter ενεργεί κατά παραβίαση του άρθρου 12 παρ. 2, το οποίο απαιτεί από τους υπευθύνους επεξεργασίας να "διευκολύνουν την άσκηση των δικαιωμάτων των υποκειμένων των δεδομένων".

#### **4.7. Παραβίαση του άρθρου 13 ΓΚΠΔ**

Όπως είναι ήδη προφανές ανωτέρω, στις ενότητες 3.1 και 4.1.1, η νέα πολιτική προστασίας προσωπικών δεδομένων του Twitter παραβιάζει το άρθρο 13 ΓΚΠΔ, καθώς δεν περιλαμβάνει διάφορα στοιχεία του εν λόγω άρθρου, ως εξής:

- Το Twitter δεν ενημερώνει την καταγγέλλουσα για τον ακριβή σκοπό της επεξεργασίας, αλλά αναφέρεται ευρέως σε έναν αριθμό ασαφών σκοπών που θα μπορούσαν να χρησιμοποιηθούν για να δικαιολογήσουν σχεδόν κάθε τύπο «μοντέλου μηχανικής εκμάθησης ή τεχνητής νοημοσύνης». Ωστόσο, η γνωστοποίηση των συγκεκριμένων σκοπών είναι υποχρεωτική σύμφωνα με το άρθρο 13 παρ. 1 στοιχ. γ' ΓΚΠΔ.
- Το Twitter θα έπρεπε να είχε ενημερώσει τα υποκείμενα των δεδομένων σχετικά με το προβαλλόμενο έννομο συμφέρον που επεδίωκε για την επεξεργασία, σύμφωνα με το άρθρο 13 παρ. 1 στοιχ. δ' ΓΚΠΔ. Αντ' αυτού, το Twitter ενημερώνει τα υποκείμενα των δεδομένων μόνο για τα τεχνικά μέσα («μοντέλα μηχανικής εκμάθησης και τεχνητής νοημοσύνης»). Αποτυγχάνει, επιπλέον, να ενημερώσει στα ελληνικά τα υποκείμενα των δεδομένων (που είναι έλληνες/ελληνίδες) σχετικά με τις αλλαγές στην ελληνική του ιστοσελίδα.
- Η πολιτική απορρήτου του Twitter δεν παρέχει καμία πληροφορία σχετικά με τη διάρκεια της επεξεργασίας ούτε με τα κριτήρια που χρησιμοποιούνται για τον καθορισμό της, όπως αναφέρεται ανωτέρω στην ενότητα 4.1.5 παραπάνω της παρούσας καταγγελίας, και ως εκ τούτου παραβιάζει το άρθρο 13 παρ. 2 στοιχ. α' ΓΚΠΔ.

Ως εκ τούτου, το Twitter ενεργεί κατά παραβίαση πολλαπλών στοιχείων του άρθρου 13 ΓΚΠΔ.

#### **4.8. Παραβίαση του άρθρου 17 παρ. 1 στοιχ. γ', του άρθρου 19 και του άρθρου 21 παρ. 1 ΓΚΠΔ**

Όπως φαίνεται παραπάνω ανωτέρω στην ενότητα 3.5 παραπάνω, οποιαδήποτε αντίρρηση ή άλλη διαπίστωση ότι τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα υποβάλλονται σε επεξεργασία χωρίς νομική βάση δεν θα οδηγούσε στον τερματισμό της επεξεργασίας στο πλαίσιο ενός συστήματος τεχνητής νοημοσύνης, όταν τα δεδομένα είχαν ήδη εισαχθεί. Αυτό έρχεται σε αντίθεση με το «δικαίωμα στη λήθη» και περιορίζει τα δικαιώματα των υποκειμένων των δεδομένων σύμφωνα με τα άρθρα 17 και 19 ΓΚΠΔ καθώς και σύμφωνα με το άρθρο 21 παρ. 1 ΓΚΠΔ σε ένα απλό "δικαίωμα να μην υποβάλλονται σε επεξεργασία ακόμη περισσότερα δεδομένα".

#### **4.9. Παραβίαση του άρθρου 25 ΓΚΠΔ**

Από την τεκμηρίωση που παρείχε το Twitter, φαίνεται προφανές ότι το Twitter δεν έχει λάβει κανένα τεχνικό και οργανωτικό μέτρο για:

- να περιορίσει την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα ή τον αντίκτυπο στα θεμελιώδη δικαιώματα των υποκειμένων των δεδομένων (όπως ένα σύστημα επιλογής ή σαφείς έλεγχοι για τα υποκείμενα των δεδομένων),
- να εφαρμόσει μια προσέγγιση ελαχιστοποίησης των δεδομένων στην πράξη,
- να περιορίσει την επεξεργασία μόνο στα απολύτως «απαραίτητα» προσωπικά δεδομένα,

- να περιορίσει την επεξεργασία σε ανώνυμα ή ψευδωνυμοποιημένα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα,

ή όντως οποιοδήποτε άλλο δημόσια διαθέσιμο και εφαρμόσιμο μέτρο. Παραλείποντας να το πράξει, το Twitter παραβίασε επίσης τα καθήκοντά του βάσει του άρθρου 25 ΓΚΠΔ («προστασία των δεδομένων ήδη από το σχεδιασμό και εξ ορισμού»), όταν απλώς δήλωσε ότι τα προσωπικά δεδομένα όλων των χρηστών του παγκοσμίως αποτελούν το «νέο καύσιμο» για κάθε μελλοντική μηχανή τεχνητής νοημοσύνης.

## 5. ΑΙΤΗΜΑΤΑ

Βάσει των ανωτέρω πραγματικών και νομικών περιστατικών, καθώς και κάθε άλλου πραγματικού περιστατικού ή νομικού επιχειρήματος που μπορεί να προκύψει κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, υποβάλλουμε τα ακόλουθα αιτήματα:

### 5.1. Υποχρέωση ανάληψης δράσης

Το ΔΕΕ έχει επανειλημμένα κρίνει ότι οι εποπτικές αρχές έχουν θετική υποχρέωση να ενεργούν εάν αντιληφθούν παραβίαση του ΓΚΠΔ. Στην υπόθεση C-311/18 *Schrems II* το ΔΕΕ έκρινε στην παράγραφο 111 ότι:

*«Για την εξέταση των υποβαλλόμενων καταγγελιών, το άρθρο 58, παράγραφος 1, του ΓΚΠΔ απονέμει σε κάθε αρχή ελέγχου σημαντικές εξουσίες έρευνας. Όταν μια τέτοια αρχή εκτιμά, μετά το πέρας της έρευνάς της, ότι το υποκείμενο των δεδομένων του οποίου τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα διαβιβάστηκαν σε τρίτη χώρα δεν απολαύει ικανοποιητικού επιπέδου προστασίας εντός της χώρας αυτής, τότε οφείλει, κατ' εφαρμογήν του δικαίου της Ένωσης, να αντιδράσει προσηκόντως προκειμένου να θεραπεύσει τη διαπιστωθείσα ανεπάρκεια, ανεξαρτήτως μάλιστα της αιτίας ή του είδους της ανεπάρκειας αυτής. Προς τούτο, το άρθρο 58, παράγραφος 2, του ως άνω κανονισμού απαριθμεί τα διάφορα διορθωτικά μέτρα που μπορεί να λάβει η αρχή ελέγχου.»*

Στις κοινές υποθέσεις C-26/22 και C-64/22 *SCHUFA* το ΔΕΕ τόνισε περαιτέρω στην παράγραφο 57:

*«[...] Όταν μια τέτοια αρχή διαπιστώνει, κατά το πέρας της έρευνάς της, παράβαση των διατάξεων του κανονισμού αυτού, οφείλει να αντιδράσει προσηκόντως προκειμένου να θεραπεύσει τη διαπιστωθείσα ανεπάρκεια. Προς τούτο, το άρθρο 58, παράγραφος 2, του ίδιου κανονισμού απαριθμεί τις διάφορες διορθωτικές εξουσίες της εποπτικής αρχής.»*

Στην υπόθεση C-768/21 *Land Hessen*, ο Γενικός Εισαγγελέας γνωμοδότησε περαιτέρω στην παράγραφο 82:

*«[...] η εποπτική αρχή υποχρεούται να παρεμβαίνει όταν διαπιστώνει παραβίαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στο πλαίσιο της εξέτασης καταγγελίας. Ειδικότερα, η ως άνω αρχή οφείλει να προσδιορίζει το πλέον κατάλληλο ή τα πλέον κατάλληλα διορθωτικά μέτρα για την αντιμετώπιση της παραβίασης και τη διασφάλιση του σεβασμού των δικαιωμάτων του υποκειμένου των δεδομένων. [...]»*

Το ίδιο αποτέλεσμα μπορεί να προκύψει από τη γενική υποχρέωση των δημόσιων αρχών να προασπίζουν τα θεμελιώδη δικαιώματα - όπως το δικαίωμα στην προστασία των δεδομένων στο άρθρο 8 του Χάρτη. Κατά συνέπεια, δεν υπάρχει αμφιβολία ότι οποιαδήποτε εποπτική αρχή έχει καθήκον να ενεργήσει σε αυτή την περίπτωση.

## **5.2. Έρευνα βάσει του άρθρου 58 παρ. 1 ΓΚΠΔ**

Δεδομένου ότι ορισμένες από τις λεπτομέρειες της επεξεργασίας από το Twitter δεν είναι σαφείς, ζητάμε με το παρόν πλήρη διερεύνηση χρησιμοποιώντας όλες τις εξουσίες που προβλέπονται στο άρθρο 58 παρ. 1 ΓΚΠΔ, η οποία θα πρέπει να περιλαμβάνει τουλάχιστον τα ακόλουθα βήματα:

- Διευκρίνιση των συγκεκριμένων «μοντέλων μηχανικής εκμάθησης ή τεχνητής νοημοσύνης» που θα χρησιμοποιηθούν.
- Διευκρίνιση των προσωπικών δεδομένων που θα εισάγονται στα εν λόγω συστήματα.
- Διευκρίνιση σχετικά με τον τρόπο με τον οποίο το Twitter προτίθεται να διαχωρίσει τα προσωπικά δεδομένα ΕΕ/ΕΟΧ, τα δεδομένα που εμπίπτουν στο άρθρο 9 ΓΚΠΔ και τα δεδομένα για τα οποία οι χρήστες έχουν ασκήσει επιλογή (opt-in ή opt-out) από τα δεδομένα των υποκειμένων των δεδομένων που έχουν λάβει την αντίθετη απόφαση.
- Διευκρινίσεις σχετικά με τις επιλογές για την άσκηση του «δικαιώματος στη λήθη» σύμφωνα με το άρθρο 17 ΓΚΠΔ, αλλά και άλλων δικαιωμάτων ΓΚΠΔ (όπως το δικαίωμα πρόσβασης ή διόρθωσης) μόλις τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα εισαχθούν σε τέτοια συστήματα.
- Απαιτώντας οποιαδήποτε αξιολόγηση του «εννόμου συμφέροντος» που μπορεί να έχει διενεργήσει το Twitter σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ. 1 στοιχ. στ' ΓΚΠΔ.
- Απαίτηση καταγραφής των δραστηριοτήτων επεξεργασίας σύμφωνα με το άρθρο 30 ΓΚΠΔ.
- Απαιτώντας την τεκμηρίωση οποιασδήποτε εκτίμησης αντικτύπου προστασίας δεδομένων σύμφωνα με το άρθρο 35 ΓΚΠΔ που θα έπρεπε να έχει εκπονήσει το Twitter για τα εν λόγω συστήματα.

## **5.3. Προκαταρκτική διακοπή των δραστηριοτήτων επεξεργασίας σύμφωνα με το άρθρο 58 παρ. 2 ΓΚΠΔ**

Δεδομένων των εξαιρετικών περιστάσεων αυτής της περίπτωσης (βλ. παρακάτω), ζητάμε να επιβληθεί προκαταρκτική διακοπή οποιασδήποτε δραστηριότητας επεξεργασίας σύμφωνα με το άρθρο 58 παρ. 2 ΓΚΠΔ παράλληλα με την «Επείγουσα Διαδικασία» του άρθρου 66 ΓΚΠΔ.

### ***5.3.1. Πληρούνται οι προϋποθέσεις που απαιτούνται από το άρθρο 66 παρ. 1 ΓΚΠΔ***

Όπως περιγράφεται ανωτέρω στην ενότητα 3.2 παραπάνω, το Twitter έχει ήδη αρχίσει να χρησιμοποιεί τα προσωπικά δεδομένα της καταγγέλλουσας για ορισμένα είδη τεχνολογίας τεχνητής νοημοσύνης. Αυτό σημαίνει ότι τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα του υποκειμένου των δεδομένων και περισσότερων από 60 εκατομμυρίων θιγόμενων ατόμων υποβάλλονται σε επεξεργασία για την εκπαίδευση της τεχνολογίας ΑΙ του Twitter. Η επεξεργασία αυτή, η οποία συνιστά «εξαιρετική περίπτωση», είναι παράνομη, όπως αναφέρεται στην προηγούμενη ενότητα. Όπως αναλύεται σε όλη την παρούσα καταγγελία, η περαιτέρω επεξεργασία από το Twitter μπορεί να βλάψει σοβαρά τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων.

### ***5.3.2. Δεν υπάρχει άμεση απειλή για το Twitter & περιορισμός σε τρεις μήνες***

Από την άλλη πλευρά, μια προκαταρκτική διακοπή των δραστηριοτήτων επεξεργασίας θα ισοδυναμούσε απλώς με «καθυστέρηση» των δραστηριοτήτων επεξεργασίας - εάν οι εποπτικές αρχές ενδέχεται (αντίθετα με κάθε υπόδειξη στη νομολογία) να θεωρήσουν αργότερα ότι η προσέγγιση του Twitter ήταν στην πραγματικότητα νόμιμη.

Σύμφωνα με το άρθρο 66 παρ. 1 ΓΚΠΔ, κάθε επείγουσα ενέργεια περιορίζεται επίσης σε τρεις μήνες, γεγονός που θα επέτρεπε στο Twitter να εξηγήσει πώς αυτή η προσέγγιση είναι νόμιμη.

### **5.3.3. Αντιμετώπιση μέσω της συνήθους διαδικασίας καταγγελίας δεν είναι πιθανή**

Δεδομένου ότι:

- οι υποθέσεις που έχει καταθέσει η *noyb* στην DPC έχουν διαρκέσει μέχρι σήμερα κατά μέσο όρο περισσότερο από 1 έτος και 4 μήνες,
- κάθε υπόθεση κατά άλλων πλατφορμών κοινωνικής δικτύωσης που ισχυρίζονται ότι η κύρια εγκατάστασή τους βρίσκεται στην Ιρλανδία δεν έχει μέχρι στιγμής οδηγήσει σε κανένα πραγματικό αποτέλεσμα (καθώς οι αποφάσεις δεν εκτελέστηκαν, καθυστέρησαν ή εκκρεμεί ακόμη η έφεση),
- Το Twitter παραβιάζει σαφώς τις αποφάσεις του ΔΕΕ, επικαλούμενο "έννομο συμφέρον" που δεν έχει καν όταν χρησιμοποιεί τα ίδια δεδομένα για σκοπούς (εσωτερικής) διαφήμισης,
- Το Twitter έχει ήδη λάβει τα προσωπικά δεδομένα πάνω από 60 εκατομμυρίων χρηστών της ΕΕ/ΕΟΧ για να εκπαιδεύσει την τεχνητή νοημοσύνη του εν αγνοία τους και χωρίς να είναι μη αναστρέψιμη,
- Το Twitter παραβιάζει σαφώς περισσότερες από δέκα διατάξεις ΓΚΠΔ και
- Ο αντίκτυπος στο δικαίωμα στην προστασία των δεδομένων είναι τεράστιος,

είναι επείγον και σκόπιμο να σταματήσει αμέσως κάθε περαιτέρω χρήση προσωπικών δεδομένων πάνω από 60 εκατομμυρίων ανθρώπων στην ΕΕ/ΕΟΧ μέχρι να διερευνηθούν επαρκώς και να αποφασιστούν τα θέματα που τίγονται στην παρούσα καταγγελία.

### **5.3.4. Η διαδικασία επείγοντος είναι διαθέσιμη σε κάθε Εποπτική Αρχή**

Τέλος, θα πρέπει να σημειωθεί ότι η διαδικασία επείγοντος σύμφωνα με το άρθρο 66 ΓΚΠΔ είναι διαθέσιμη σε κάθε εποπτική αρχή και όχι μόνο στην επικεφαλής εποπτική αρχή (ΕΕΑ). Πράγματι, το άρθρο 66 ΓΚΠΔ ορίζει ότι, σε εξαιρετικές περιπτώσεις, όταν υπάρχει επείγουσα ανάγκη να ενεργήσει για την προστασία των δικαιωμάτων και των ελευθεριών των υποκειμένων των δεδομένων (προϋποθέσεις που πληρούνται στην προκειμένη περίπτωση), μία εποπτική αρχή μπορεί να ενεργήσει «κατά παρέκκλιση από τον μηχανισμό συνεκτικότητας των άρθρων 63, 64 και 65 ή τη διαδικασία του άρθρου 60». Για τους λόγους που αναλύονται ανωτέρω στην ενότητα 5.3.3, αυτή η επείγουσα ανάγκη ανάληψης δράσης έχει ενεργοποιηθεί.

Η νομολογία του ΔΕΕ συμερίζεται την άποψη ότι το άρθρο 66 εισάγει παρέκκλιση από τον μηχανισμό «μίας στάσης» («one-stop shop»). Στην υπόθεση C-645/19, *Facebook Ireland* κ.λπ. αποφάνθηκε ότι «ο κανονισμός 2016/679 προβλέπει εξαιρέσεις από την αρχή της αρμοδιότητας λήψεως αποφάσεων της επικεφαλής εποπτικής αρχής στο πλαίσιο του μηχανισμού "μίας στάσεως"» (παράγραφος 57) και ότι μία από αυτές τις εξαιρέσεις βρίσκεται στο άρθρο 66 (παράγραφος 59).

Επομένως, από τα ανωτέρω και από την υποχρέωση κάθε ΑΠΔ να ενεργεί (βλ. ανωτέρω ενότητα 5.1) προκύπτει ότι η ΑΠΔ θα πρέπει να λαμβάνει αμέσως προσωρινά μέτρα χωρίς να χρειάζεται να περιμένει την ΑΠΔ.

## **5.4. Διορθωτικές εξουσίες βάσει του άρθρου 58 παρ. 2 ΓΚΠΔ**

Ακόμα και πριν η έρευνα καταλήξει σε οριστικό συμπέρασμα, καλούμε την αρχή να λάβει άμεσα προκαταρκτικά μέτρα (ή τουλάχιστον να αναθέσει στην Επικεφαλής Εποπτική Αρχή να λάβει αυτά

τα μέτρα μέσω των άρθρων 60 έως 62 ΓΚΠΔ) για να διασφαλίσει ότι το Twitter δεν θα συνεχίσει περαιτέρω τις πράξεις επεξεργασίας, συμπεριλαμβανομένων ενδεικτικά:

- Να εκδώσει αμέσως προειδοποίηση σύμφωνα με το άρθρο 58 παρ. 2 στοιχ. α' ΓΚΠΔ, επισημαίνοντας το παράνομο της σκοπούμενης επεξεργασίας.
- Να διατάξει το Twitter να σταματήσει την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα των θιγόμενων χρηστών για σκοπούς τεχνητής νοημοσύνης σύμφωνα με το άρθρο 58 παρ. 2 στοιχεία δ' και στ' ΓΚΠΔ.

## **5.5. Ποινή**

Υποθέτουμε ότι οι παραβιάσεις από το Twitter των άρθρων 5 παρ. 1 και 2, 6 παρ. 1 και 4, 9 παρ. 1, 12 παρ. 1 και 2, 13 παρ. 1 και 2, 17 παρ. 1 στοιχ. γ', 18 παρ. 1 στοιχ. δ', 19, 21 παρ. 1 και 25 ΓΚΠΔ συνολικά ισοδυναμούν με σαφή εκ προθέσεως παραβίαση του νόμου - ιδίως υπό το πρίσμα του μακροσκελούς καταλόγου προηγούμενων αποφάσεων του ΔΕΕ, του ΕΣΠΑ και της Εποπτικής Αρχής. Σημειώνουμε ότι το άρθρο 83 παρ. 1 ΓΚΠΔ απαιτεί από τις εποπτικές αρχές να εκδίδουν πρόστιμα που είναι *«αποτελεσματικά, αναλογικά και αποτρεπτικά»*.