



noyb - Europees Centrum voor Digitale Rechten  
Goldschlagstraße 172/4/3/2  
1140 Wenen  
OOSTENRIJK

Aan:

Gegevensbeschermingsautoriteit  
Drukpersstraat 35, 1000 Brussel  
België

Wenen, 12 augustus 2024

noyb zaaknummer:

**C087-02**

Klager:

[REDACTED]

Vertegenwoordigd onder  
artikel 80, lid 1 AVG door:

**noyb - European Center for Digital Rights**  
Goldschlagstraße 172/4/3/2, 1140 Wenen, Oostenrijk

Beklaagde:

**Twitter International Unlimited Company**  
Cumberland Place, Fenian Street  
Dublin 2, D02 AX07, Ierland

Met betrekking tot:

Het gebruik van persoonsgegevens voor niet nader gedefinieerde vormen van "modellen voor machinaal leren of kunstmatige intelligentie" en de daaruit voortvloeiende schending van artikel 5, leden 1 en 2, artikel 6, leden 1 en 4, artikel 9, lid 1, artikel 12, leden 1 en 2, artikel 13, leden 1 en 2, artikel 17, lid 1, onder c), artikel 18, lid 1, onder d), artikel 19, artikel 21, lid 1, en artikel 25 AVG

## KLACHT

## INTRODUCTIE

We dienen de volgende klacht in, omdat we op de hoogte zijn van de recente actie van de Ierse DPC (zie zaaknummer H.MCA.2024.0000411 van de Ierse *High Court*) die noodzakelijk was omdat de Ierse DPC niet bevoegd is om rechtstreeks een opschorting van de verwerking te bevelen op grond van artikel 58 AVG. De eerste openbare hoorzitting van dit verzoek op 8 augustus 2024 onthulde de volgende achtergrond:

- Sinds september 2023 waren Twitter en de DPC betrokken bij raadplegingen op grond van artikel 36 AVG, omdat Twitter zelf concludeerde dat de verwerking van gebruikersgegevens voor het trainen van AI-systemen een "hoog risico" zou vormen.
- Twitter begon met de verwerking op 7 mei 2024, zonder enige publieke informatie of kennisgeving aan betrokkenen. Op basis van de uitwisselingen voor de Ierse *High Court* lijkt het erop dat de DPC ook niet op de hoogte werd gesteld van de aanvang van de verwerking, ondanks een lopende procedure op grond van artikel 36 AVG.
- De DPC eiste wat de partijen "*enhanced mitigation procedures*" (*vrijelijk vertaald: "uitgebreide risicobeperende procedures"*) noemden voor de Ierse *High Court*, die op 16 juli 2024 werden geïmplementeerd. Wij gaan ervan uit dat deze "uitgebreide risicobeperkingsprocedures" de opt-outknop is die Twitter heeft geïmplementeerd (zie paragraaf 3.2.1 hieronder). Er is geen andere dergelijke "risicobeperkende" maatregel waarvan wij op de hoogte zijn.
- De uitwisseling voor de Ierse *High Court* onthulde dat deze "uitgebreide risicobeperkingsprocedures" mislukten door ongedefinieerde "technische problemen". Dit betekent dat Twitter er zelfs niet in slaagde om slechts de risicobeperkende functies te implementeren die ze met de DPC waren overeengekomen. Het is onduidelijk wat deze "technische problemen" waren.
- Op basis van het feit dat deze procedure als spoedaanvraag werd ingediend tijdens het zomerreces van de Ierse *High Court*, gaan wij ervan uit dat Twitter pas onlangs de DPC op de hoogte heeft gebracht dat de verwerking eigenlijk al aan de gang was.
- Op 8 augustus 2024 zijn de Ierse DPC en Twitter overeengekomen dat elke verdere verwerking van persoonsgegevens uit de EU (buiten de opslag van persoonsgegevens) voor AI-trainingsdoeleinden wordt gepauzeerd. Het is onduidelijk of persoonsgegevens die al in de systemen waren opgenomen onder deze verbintenis vallen en hoe het onderscheid tussen EU- en niet-EU-gegevens effectief zal worden geïmplementeerd (zie paragraaf 3.4.3. hieronder).
- We zijn ons ervan bewust dat de DPC een spoedprocedure heeft ingesteld onder artikel 66 AVG, of heeft toegezegd dit binnenkort te zullen doen.

Met betrekking tot deze klacht willen we benadrukken dat de lopende procedure bij de Ierse DPC alleen betrekking lijkt te hebben op onrechtmatige handelingen in een procedure op grond van artikel 36 AVG.

Gezien het feit dat de DPC heeft "onderhandeld" over de tenuitvoerlegging van risicobeperkende maatregelen op grond van artikel 6, lid 1, onder f), AVG, lijkt zij in het algemeen te accepteren dat de verwerking onder artikel 6, lid 1, onder f), AVG kan vallen, wat wij fundamenteel verwerpen. We merken ook op dat er geen aanwijzing is dat alle andere elementen die in deze klacht naar voren worden gebracht, worden gedekt door de huidige acties van de DPC.

Bovendien merken we op dat de DPC geen langetermijnactie heeft ondernomen, maar alleen een "verbintenis" met Twitter is aangegaan, wat betekent dat geen van de in deze klacht gevraagde maatregelen momenteel ten uitvoer worden gelegd.

Wij zijn daarom van mening dat de volgende klacht niet reeds inhoudelijk wordt behandeld in lopende rechtszaken en procedures van de Ierse DPC.

## 1. OVERZICHT

Sinds ten minste 26 juli 2024 heeft Twitter International Unlimited Company (hierna "Twitter" of "de verwerkingsverantwoordelijke") een nieuwe werkwijze op zijn platform "X" ingevoerd om onomkeerbaar de volledige gegevenssets van meer dan 60 miljoen betrokkenen uit de EU/EER op te nemen voor ongedefinieerde "modellen voor machinaal leren of kunstmatige intelligentie", zonder de doeleinde van dergelijke systemen te specificeren. We zien de dringende noodzaak om deze klacht in te dienen.

Twitter lijkt ten minste de artikelen 5 leden 1 en 2, 6 lid 1, 6 lid 4, 9 lid 1, 12 leden 1 en 2, 13 leden 1 en 2, 17 lid 1, onder c), 18 lid 1, onder d), 19, 21 lid 1 en 25 AVG te schenden. De kern van deze klacht is gebaseerd op de volgende elementen:

- *Ten eerste* heeft Twitter **geen gerechtvaardigd belang** op grond van artikel 6 lid 1, onder f) AVG dat zwaarder weegt dan het belang van de klager (of een betrokkene) en geen andere rechtsgrondslag om dergelijke enorme hoeveelheden persoonsgegevens te verwerken voor onbepaalde doeleinden.
- *Ten tweede* heeft Twitter ten onrechte verondersteld dat het is toegestaan om persoonsgegevens te verwerken voor **onbepaalde, brede technische middelen** ("modellen voor machinaal leren of kunstmatige intelligentie") **zonder het doeleinde** van de verwerking te **specificeren** op grond van artikel 5 lid 1, onder b), AVG.
- *Ten derde* heeft Twitter stappen ondernomen om **betrokkenen ervan te weerhouden hun keuzerecht uit te oefenen** door te doen alsof betrokkenen alleen een recht van bezwaar hebben ("-opt-out") in plaats van de verwerking te baseren op toestemming ("opt-in") en door gebruikers ervan te weerhouden bezwaar te maken op grond van artikel 21 AVG.
- *Ten vierde* slaagt Twitter er **niet in om de nodige** "beknopte, transparante, begrijpelijke en gemakkelijk toegankelijke" **informatie te verstrekken**, "in duidelijke en eenvoudige taal".
- *Ten vijfde* is het **zeer onwaarschijnlijk dat** Twitter **goed onderscheid kan maken** (i.) tussen betrokkenen op wie het zich kan beroepen op een rechtsgrondslag om persoonsgegevens te verwerken en andere betrokkenen bij wie een dergelijke rechtsgrondslag niet bestaat en (ii.) tussen persoonsgegevens die onder artikel 9 AVG vallen en andere gegevens die daar niet onder vallen.
- *Ten zesde* is de **verwerking van persoonsgegevens hoogstwaarschijnlijk onomkeerbaar** en kan Twitter dus niet voldoen aan het recht op vergetelheid zodra persoonsgegevens van de klager zijn opgenomen in (niet nader gespecificeerde) "modellen voor machinaal leren of kunstmatige intelligentie".

Als gevolg hiervan, en gezien het feit dat de verwerking van de persoonsgegevens van de klager **al is begonnen en niet meer ongedaan kan worden gemaakt**, verzoeken wij u (zie paragraaf 5 hieronder) om (onder andere) de volgende dringende maatregelen te nemen:

- *Ten eerste onmiddellijk een besluit uit te vaardigen op grond van artikel 66 AVG* om de verwerking van de persoonsgegevens van de klager – en van meer dan 60 miljoen inwoners van de EU/EER zonder toestemming van deze betrokkenen – te voorkomen.
- *Ten tweede de zaak volledig te onderzoeken* op grond van artikel 58 lid 1 AVG.
- *Ten derde het gebruik van persoonsgegevens voor ongedefinieerde "modellen voor machinaal leren of kunstmatige intelligentie"* zonder de toestemming van de klager – en andere betrokkenen **te verbieden**.

We merken op dat de Ierse leidende toezichthoudende autoriteit zelf heeft vermeld dat het "verrast"<sup>1</sup> is over de stappen die Twitter heeft ondernomen en het eens is met de urgentie van deze zaak.

## 2. VERTEGENWOORDIGING

*noyb* – European Center for Digital Rights is een non-profitorganisatie die actief is op het gebied van de bescherming van de rechten en vrijheden van betrokkenen, met statutaire zetel in Goldschlagstraße 172/4/2, 1140 Wenen, Oostenrijk, registratienummer ZVR: 1354838270 (hierna: "*noyb*") (**Bijlage 1**). *noyb* vertegenwoordigt de klager op grond van artikel 80 lid 1, AVG (**Bijlage 2**).

## 3. FEITEN VAN DE ZAAK

Hieronder volgt een korte samenvatting van de feiten ten tijde van het indienen van deze zaak. Deze feiten kunnen worden aangevuld met extra informatie die de komende weken en in de loop van het onderzoek naar voren komt:

### 3.1. Nieuw Privacybeleid

Op 29 september 2023 heeft Twitter zijn Privacybeleid bijgewerkt door te stellen dat het het recht heeft om alle inhoud die gebruikers op zijn platform plaatsen te gebruiken om zijn AI-modellen te trainen en dat gebruikers Twitter een wereldwijde royaltvrije licentie verlenen voor dergelijke inhoud en persoonsgegevens. Het nieuwe Privacybeleid bevat slechts één vermelding van kunstmatige intelligentie, waarin staat:

*"We kunnen de informatie die we verzamelen en openbaar beschikbare informatie gebruiken om onze modellen voor machinaal leren of kunstmatige intelligentie te trainen voor de doeleinden die in dit beleid worden beschreven."*<sup>2</sup>

In een ander document genaamd "*Additional information about data processing*"<sup>3</sup> legt Twitter uit dat het zich beroept op artikel 6 lid 1, onder f) AVG en publiceert het de volgende "analyse" met betrekking tot hun doorslaggevende gerechtvaardigde belangen die naar verluidt zwaarder wegen dan het grondrecht op gegevensbescherming onder artikel 8 van het Handvest:

*"Legitimate interests analysis summary – processing public post data to train machine learning and artificial intelligence models, including generative models"*

*X may use information that individuals provide and data that it receives (as described in X's Privacy Policy) to train machine learning and artificial intelligence models, including generative models. This*

<sup>1</sup> <https://www.irishexaminer.com/news/arid-41444617.html> (geraadpleegd op: 31 juli 2024)

<sup>2</sup> <https://x.com/nl/privacy> (geraadpleegd op: 31 juli 2024)

<sup>3</sup> <https://help.x.com/en/rules-and-policies/data-processing-legal-bases> (geraadpleegd op: 31 juli 2024)

*includes public X posts and associated metadata of X users. This helps X offer better services, including summaries of search results and content. Without this training and processing, people would not have access to a large range of information, opinions, viewpoints and accurate summaries and X would have a more difficult time providing relevant, accurate and appropriate responses. To safeguard the rights of those who use our services, users can easily "protect" (limit to a followers-only audience) their posts, or delete their posts at any time, thereby removing their posts and related metadata from being used. X also provides information and user controls to enable X users to opt out of their public post data being used to train an underlying generative model."*

Deze passage kan in het Nederlands als volgt vrijelijk worden vertaald:

*"Analyse van gerechtvaardigde belangen - verwerking van openbare berichtgegevens om modellen voor machinaal leren en kunstmatige intelligentie te trainen, waaronder generatieve modellen*

*X kan informatie die individuen verstrekken en gegevens die het ontvangt (zoals beschreven in het privacybeleid van X) gebruiken om modellen voor machinaal leren en kunstmatige intelligentie te trainen, waaronder generatieve modellen. Dit omvat openbare X-berichten en bijbehorende metagegevens van X-gebruikers. Dit helpt X om betere services aan te bieden, waaronder samenvattingen van zoekresultaten en inhoud. Zonder deze training en verwerking zouden mensen geen toegang hebben tot een groot scala aan informatie, meningen, standpunten en nauwkeurige samenvattingen en zou het voor X moeilijker zijn om relevante, nauwkeurige en passende antwoorden te geven. Om de rechten te waarborgen van degenen die onze diensten gebruiken, kunnen gebruikers hun berichten eenvoudig "beschermen" (beperken tot alleen hun volgers als publiek) of hun berichten op elk gewenst moment verwijderen, waardoor hun berichten en de bijbehorende metagegevens niet meer kunnen worden gebruikt. X biedt ook informatie en gebruikerscontroles om gebruikers van X in staat te stellen ervoor te kiezen dat hun openbare berichtgegevens niet worden gebruikt om een onderliggend generatief model te trainen."*

Opgemerkt moet worden dat de Nederlandse versie van deze webpagina onvolledig is en geen informatie geeft over de rechtsgrondslag van Twitter voor het verwerken van persoonsgegevens om "kunstmatige intelligentiemodellen" te trainen.<sup>4</sup> Dergelijke informatie is alleen te vinden in de Engelse versie van de webpagina.

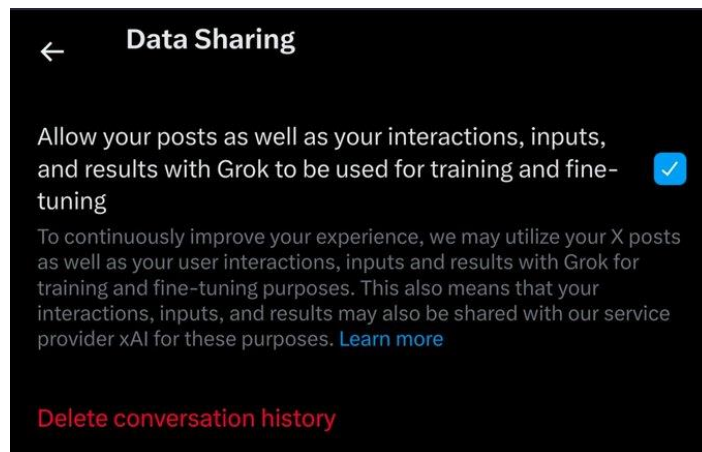
## **3.2. Nieuwe instelling op de X-website**

### **3.2.1. Nieuwe interface**

Zonder enige voor aankondiging of voorafgaande informatie, activeerde Twitter ergens in juli 2024 een nieuwe standaardinstelling in de X-webinterface die alle berichten, interacties, input en resultaten van gebruikers opneemt om de AI van Twitter, Grok, te trainen. Betrokkenen kunnen, volgens de instelling, "toestaan" dat "zowel berichten als je gebruikersinteracties, inputs en resultaten met Grok worden gebruikt voor training en fine-tuning." (vrije vertaling)

---

<sup>4</sup> <https://help.x.com/nl/rules-and-policies/data-processing-legal-bases> (geraadpleegd op: 31 juli 2024)



*Screenshot van de standaardopt-in van X voor Grok AI*

De standaardinstelling voor het delen van gegevens betreft niet alleen persoonsgegevens van X-gebruikers om Grok te kunnen ontwikkelen. Deze omvangrijke hoeveelheid persoonsgegevens kunnen ook worden gedeeld met xAI, een bijzonder bedrijf onder leiding van Elon Musk, “*working on building artificial intelligence*” (vrijelijk vertaald: “dat werkt aan het bouwen van kunstmatige intelligentie”) dat Grok omvat, maar er niet toe beperkt is. xAI heeft namelijk ook AI ontwikkeld met andere entiteiten (waaronder Open AI GPT-3.5 en 4).<sup>5</sup>

### ***3.2.2. Opt-out pas mogelijk na 7(!) stappen***

Twitter heeft er alles aan gedaan om ervoor te zorgen dat betrokkenen deze standaardinstelling niet wijzigen. Gebruikers van X kunnen “opt-outen” door deze stappen te volgen:

1. Aanmelden bij X via browser of de mobiele app.
2. Klik op ‘Meer’ in het menu.
3. Klik op ‘Instellingen en privacy’.
4. Klik op ‘Privacy en veiligheid’.
5. Scroll naar beneden naar ‘Gegevens delen en personalisatie’.
6. Klik op ‘Grok’.
7. Vink het vakje ‘Toestaan dat je posts en interacties, invoer en resultaten van Grok worden gebruikt voor training en finetuning’ uit.

Opgemerkt moet worden dat de opt-out optie in eerste instantie alleen beschikbaar was in de browsersversie van X en niet in de mobiele app.<sup>6</sup> Daardoor konden gebruikers deze instelling niet vinden als ze in de app naar hun privacyfuncties zochten. Ze moesten ook handmatig inloggen via een browser, waardoor gebruikers hun wachtwoord moesten opzoeken (dat ze anders niet nodig zouden hebben wanneer ze alleen de app zouden openen na het instellen hiervan).

### ***3.2.3. Twitter "staat" zichzelf toe om alle persoonsgegevens te gebruiken***

Betrokkenen stonden een dergelijke verwerking niet “toe”. In plaats daarvan stond Twitter zichzelf “toe” alle relevante persoonsgegevens te verwerken, door deze nieuwe instelling te creëren, vooraf aan te vinken en automatisch te activeren.

---

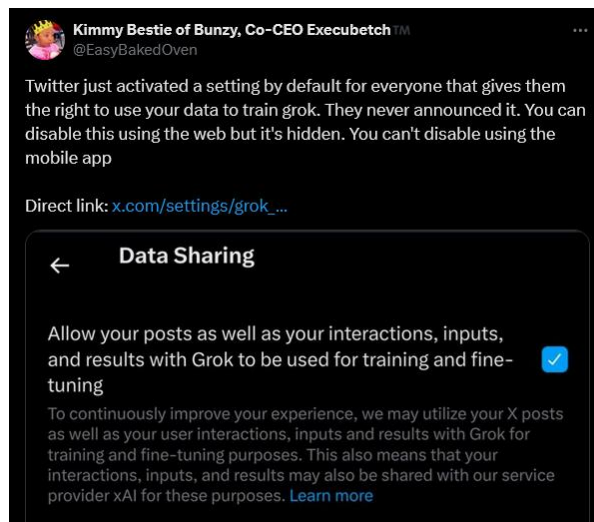
<sup>5</sup> <https://x.ai/about>

<sup>6</sup> Zie bijvoorbeeld <https://sleonproductions.com/x-activates-a-default-setting-that-gives-it-permission-to-train-grok-ai-on-users-posts-the-setting-can-be-turned-off-on-the-web-but-not-in-the-mobile-app/>.

X-gebruikers werden niet op de hoogte gesteld van de nieuwe standaardinstelling toen deze werd geïmplementeerd en kregen ook geen mogelijkheid om zich vooraf af te melden. De nieuwe standaardinstelling lijkt onmiddellijk in werking getreden.

### 3.2.4. Actieve informatie door "@EasyBakedOven" - niet door Twitter

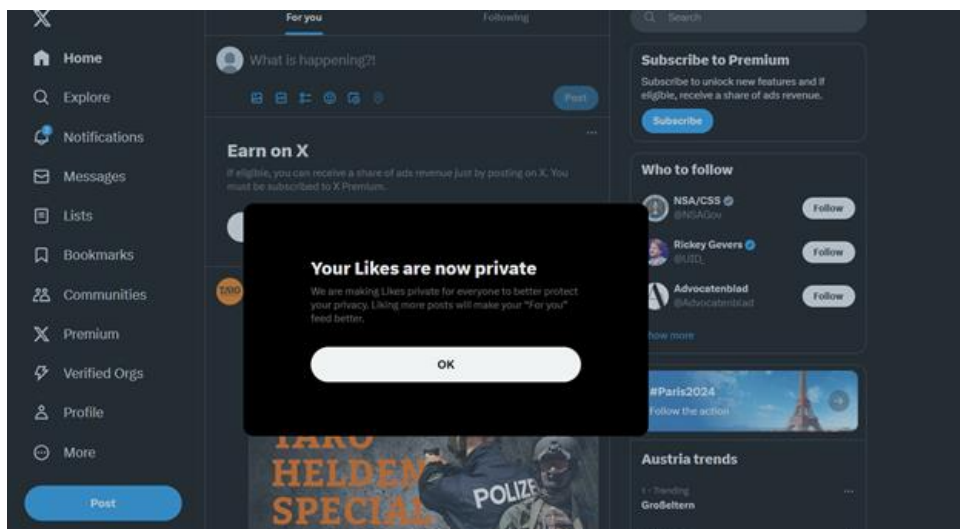
Twitter heeft gebruikers niet proactief geïnformeerd over het feit dat al hun persoonsgegevens worden gebruikt om AI-modellen te trainen. Het lijkt erop dat de meeste X-gebruikers pas op de hoogte werden gesteld van de nieuwe standaardinstelling via een "viral" post van een X-gebruiker met de naam '@EasyBakedOven' op 26 juli 2024.



Screenshot van "viral" post van X Gebruiker '@EasyBakedOven'

Gebruikers van X hebben geen e-mail of pop-up ontvangen over deze nieuwe standaardinstelling of over de update van het Privacybeleid van X op 29 september 2023, waarin de training van hun AI wordt genoemd.

Dit is ongebruikelijk. X-gebruikers ontvangen meestal wel meldingen van andere privacy-updates wanneer ze zich aanmelden bij hun account, zoals de melding dat "likes" nu privé zijn en dus alleen zichtbaar zijn voor de gebruiker zelf (zie onderstaande schermafbeelding).



Schermafbeelding van melding over privacy-updates

### 3.3. Omvang van de verwerking

De door Twitter beoogde verwerking van persoonsgegevens is uitzonderlijk breed. Het is ook zeer de vraag of Twitter in staat is om persoonsgegevens die (i.) onder artikel 6 lid 1 sub f AVG vallen, (ii.) onder de toepassing van de AVG vallen en (iii.) onder succesvol bezwaar onder artikel 21 AVG vallen, goed te scheiden.

De exacte omvang van de verwerking vereist nader onderzoek door de autoriteiten op grond van artikel 58 lid 1 AVG en de onderstaande informatie is natuurlijk een voorlopige samenvatting:

#### 3.3.1. Persoonsgegevens die worden verwerkt zijn niet gedefinieerd

In zijn Privacybeleid stelt Twitter geen beperkingen aan de hoeveelheid of het soort persoonsgegevens dat mag worden gebruikt om AI-systemen te trainen. Het beleid specificeert niet welke informatie die Twitter verzamelt zal worden gebruikt om zijn "*modellen voor machinaal leren of kunstmatige intelligentie*" te trainen, en stelt in het algemeen dat het alle informatie mag gebruiken die het verzamelt. Dit geeft aan dat zowel privé- als openbare posts, privéberichten en interacties vatbaar kunnen zijn voor een dergelijke verwerking.

Op een aparte webpagina met de naam "*About Grok, Your Humorous AI Search Assistant on X*"<sup>7</sup> (vrijelijk vertaald: "Over Grok, je humoristische AI-zoekassistent op X"; een Nederlandse versie van deze webpagina (en andere vertalingen) van ontbreken) staat informatie over hoe je kunt afzien van ("opt-out") de verwerking van gegevens die specifiek betrekking heeft op Grok. Het is echter onduidelijk of deze opt-out informatie geldt voor alle gegevens die worden gebruikt voor het trainen van "*modellen voor machinaal leren of kunstmatige intelligentie*" in het algemeen zoals bedoeld in het Privacybeleid, of dat "*modellen voor machinaal leren of kunstmatige intelligentie*" verwijst naar een bepaalde AI (zoals Grok). Er is geen informatie over hoe je kunt afzien van ("opt-out") het gebruik van je persoonsgegevens voor het trainen van "*modellen voor machinaal leren of kunstmatige intelligentie*" in het algemeen zoals bedoeld in het Privacybeleid. Deze aparte webpagina met opt-out-informatie voor Grok is ook nergens aan gekoppeld of wordt ook niet genoemd in het Privacybeleid.

- *Met andere woorden, volgens het privacybeleid kunnen **alle gegevens op Twitter-platforms en alle openbaar beschikbare gegevens buiten Twitter-platforms worden gebruikt om "modellen voor machinaal leren of kunstmatige intelligentie" te trainen.***
- *Er is geen duidelijke indicatie of **het afzien van het gebruik van gegevens voor Grok ook betekent dat andere AI-modellen niet worden getraind op basis van die persoonsgegevens.***

#### 3.3.2. Geen tijdslimiet, waardoor gebruik van zeer oude persoonsgegevens mogelijk is

We merken op dat Twitter geen beperking heeft voorgesteld over hoe oud de trainingsgegevens mogen zijn. Twitter lijkt te proberen zijn vele "slapende" accounts te gebruiken als bron voor persoonsgegevens, terwijl de gebruiker zich misschien niet eens bewust is van of reageert op (verborgen en ongemelde) updates van de instellingen van Twitter. Hierdoor kan Twitter inkomsten genereren, zelfs van betrokkenen die de dienst in jaren niet substantieel hebben gebruikt ("gegevensrecycling"). Dergelijke gegevens hadden normaal gesproken moeten worden

---

<sup>7</sup> <https://help.x.com/en/using-x/about-grok> (geraadpleegd op: 31 juli 2024)



onderworpen aan verwijderingsroutines onder artikel 5 lid 1, onder e) AVG, die Twitter nooit heeft geïmplementeerd.

Ook moet worden opgemerkt dat in het Privacybeleid van Twitter dat op 25 mei 2018 van kracht was, niet duidelijk werd vermeld dat het verwijderen van een Twitter-account de verwijdering van alle persoonsgegevens met betrekking tot dat account omvatte.<sup>8</sup> Bijgevolg kunnen trainingsgegevens persoonsgegevens omvatten die Twitter nog bewaart van verwijderde accounts.

### **3.3.3. Geen beperking voor "specifieke doeleinden" zoals vereist door artikel 5 lid 1, onder b)**

Uit het Privacybeleid van Twitter is onduidelijk wat het specifieke verwerkingsdoeleinde is voor het trainen van de "modellen voor machinaal leren of kunstmatige intelligentie" van de verwerkingsverantwoordelijke. In het Privacybeleid staat het volgende:

*"We kunnen de informatie die we verzamelen en openbaar beschikbare informatie gebruiken om onze modellen voor machinaal leren of kunstmatige intelligentie te trainen voor de doeleinden die in dit beleid worden beschreven."*<sup>9</sup> (nadruk toegevoegd)

Onder het kopje "*Hoe we informatie gebruiken*" somt Twitter "*de vijf belangrijkste manieren waarop we informatie gebruiken*" op, waarbij zeer brede doeleinden worden opgesomd die, in het algemeen, van toepassing zijn op alle verwerkingen:

1. Beheren, verbeteren en personaliseren van onze diensten
2. Veiligheid en beveiliging bevorderen
3. Meten, analyseren en verbeteren van onze diensten
4. Met jou communiceren over onze diensten
5. Onderzoek

Hoewel de enige vermelding in het Privacybeleid van "*kunstmatige intelligentiemodellen*" is opgenomen onder de subkop "*Beheren, verbeteren en personaliseren van onze diensten*" (wat suggereert dat exploitatie, verbetering en personalisering de doeleinden zijn voor het trainen van AI), wordt in de verwijzing in het algemeen opgemerkt dat het gebruik van persoonsgegevens voor AI-training kan worden gebruikt voor elk van de zeer brede doeleinden die in het beleid worden genoemd.

Dit kan in principe alles omvatten; zulke brede potentiële 'doeleinden' maken geen onderscheid tussen de volgende voorbeelden van "*modellen voor machinaal leren of kunstmatige intelligentie*":

- Een AI-systeem om bots, illegaal gedrag en dergelijke te detecteren (*beveiliging*)
- Een AI-systeem dat interactie mogelijk maakt tussen gebruikers en vragen beantwoordt (*diensten verbeteren*)
- Een AI-systeem om geüploade foto's door gebruikers te helpen verbeteren (*diensten verbeteren*)
- Een AI-systeem waarmee je gebruikers binnen het platform kunt zoeken aan de hand van een foto (*diensten verbeteren en personaliseren*)
- Een AI-systeem dat helpt relevantere informatie te vinden in het nieuwsoverzicht (*services personaliseren*)

---

<sup>8</sup> <https://twitter.com/privacy/previous/version/14> (geraadpleegd op: 31 juli 2024)

<sup>9</sup> <https://x.com/nl/privacy> (geraadpleegd op: 31 juli 2024)

- Een AI-systeem waarmee adverteerders de zwakke punten van gebruikers kunnen uitbuiten (*diensten bedienen en verbeteren*)
- Een AI-systeem waarmee politieke partijen verkiezingen kunnen beïnvloeden (*diensten personaliseren*)
- Een AI-systeem waarmee potentiële toekomstige criminelen kunnen worden opgespoord met behulp van een platform.

→ *In het algemeen is de definitie van doeleinden in het Privacybeleid een cirkelredenering en volstrekt onduidelijk voor betrokkenen die willen begrijpen hoe en waarom hun persoonsgegevens worden verwerkt.*

### **3.3.4. Geen anonimisering of pseudonimisering van persoonsgegevens**

We merken op dat Twitter niet eens beweert te voorzien dat persoonsgegevens op welke manier dan ook geminimaliseerd of beperkt worden.

De AVG voorziet meestal in processen zoals anonimisering of (ten minste) pseudonimisering als benaderingen om de vereisten van artikel 5 lid 1, onder c) van de AVG te implementeren of om te voldoen aan de plicht tot "*privacy by design and by default*".

Geen van de webpagina's van Twitter bevat een hint in die richting, laat staan een duidelijke juridische toezegging.

### **3.3.5. Samenvatting: Geen beperking van de verwerking**

Samengevat voorziet de beschrijving van de verwerking door Twitter in geen enkele van de typische beperkingen voor de verwerking van persoonsgegevens. Het lijkt erop dat Twitter de huidige hype rond AI-technologie en het gebrek aan kennis daarover probeert te gebruiken om verwerkingen "erdoorheen te laten glippen" die anders nooit getolereerd zouden worden.

→ *Twitter voorziet het gebruik van persoonsgegevens (op Twitter of via derden), voor elk doeleinde, zonder tijdslimiet en mogelijk met iedereen als ontvanger van informatie uit deze systemen.*

## **3.4. Voorzienbare technische problemen bij de implementatie door Twitter**

Het is duidelijk dat de door Twitter voorgestelde aanpak om een goede en duidelijke rechtsgrondslag te hebben voor elk afzonderlijk stukje informatie, niet haalbaar is op de manier waarop Twitter de verwerking momenteel uitvoert.

### **3.4.1. Geen scheiding tussen betrokkenen die instemmen en/of bezwaar maken**

De werking van een sociaal netwerk, waar gegevens vaak worden gedeeld of gemengd, zou meestal betekenen dat een bezwaar (technisch) niet van toepassing is op gegevens die niet direct aan een account zijn gekoppeld. Dit is met name duidelijk wanneer een gebruiker persoonsgegevens plaatst over een andere betrokkene (die mogelijk zelfs geen X-account heeft). Dezelfde technische beperking geldt uiteraard voor het gebruik van persoonsgegevens van verschillende gebruikers van de dienst, bijvoorbeeld wanneer een gebruiker die bezwaar heeft gemaakt op een foto staat die is geüpload door een gebruiker die geen bezwaar heeft gemaakt.

Daarom begrijpen we niet goed hoe Twitter de persoonsgegevens van gebruikers die zich hebben afgemeld (via een "opt-out") kan scheiden van de persoonsgegevens van andere gebruikers.

### **3.4.2. Geen scheiding tussen persoonsgegevens onder artikel 6 en 9 AVG**

Zelfs als het gaat om de persoonsgegevens van een specifieke betrokkene, is het onduidelijk of Twitter onderscheid kan maken tussen persoonsgegevens die vallen onder artikel 6 AVG en zogenaamde "bijzondere" categorieën persoonsgegevens, die worden beschermd door artikel 9 AVG.

Aangezien andere sociale mediaplatforms, zoals Meta, al lange tijd volhouden dat het technisch onmogelijk is om onderscheid te maken tussen gegevens die onder artikel 9 AVG vallen en andere persoonsgegevens,<sup>10</sup> is het uiterst onwaarschijnlijk dat Twitter hier wel goed onderscheid tussen kan maken wanneer gebruikersgegevens worden gebruikt om een AI-model te trainen. Hetzelfde probleem geldt ook voor persoonsgegevens die onder artikel 10 AVG vallen.

Zoals hieronder in meer detail wordt uitgelegd, staat artikel 9 AVG het gebruik van bijzondere categorieën van persoonsgegevens voor een "*gerechtvaardigd belang*" niet toe, maar dergelijke persoonsgegevens zouden niettemin ook op grond van deze rechtsgrondslag worden gebruikt om de AI-systemen van Twitter te trainen.

### **3.4.3. Geen scheiding tussen EU and niet-EU persoonsgegevens**

Het is ook onduidelijk hoe Twitter persoonsgegevens die onder het territoriaal toepassingsgebied van artikel 3 AVG vallen, zou scheiden van andere persoonsgegevens. Het is niet alleen dat gezamenlijke gegevens (bijv. een Twitter-gebruiker in de VS vermeldt een Twitter-gebruiker in de EU in een bericht of een foto van een EU- en een VS-gebruiker samen) moeilijk te scheiden zijn, maar het lijkt er ook op dat Twitter, op basis van hun beleid, van mening is dat deze gezamenlijke verwerkingsactiviteiten twee afzonderlijke verwerkingsverantwoordelijken hebben (Twitter in Ierland en "X Corp."), wat zou wijzen op een gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijkheid van beide rechtspersonen.

## **3.5. Persoonsgegevens kunnen niet worden "vergeten" uit een AI-systeem**

Zoals al blijkt uit andere kunstmatige intelligentiesystemen zoals Large Language Models die zijn gebaseerd op kunstmatige neurale netwerken (zie bijvoorbeeld de *noyb* klacht over OpenAI),<sup>11</sup> kunnen persoonsgegevens die eenmaal zijn ingevoerd in een AI-systeem (volgens de verwerkingsverantwoordelijken) niet worden "afgeleerd", "vergeten", verwijderd of gecorrigeerd.

Het lijkt daarom waarschijnlijk dat een "bezwaar" nu, nadat de standaardinstelling om alle posts, interacties, inputs en resultaten te laten gebruiken voor training van Grok al is geactiveerd op alle X-accounts, niet tot gevolg kan hebben dat persoonsgegevens niet meer worden verwerkt binnen het LLM. Dit is in strijd met de verplichtingen onder artikel 17 AVG ("*recht op vergetelheid*"). Deze

---

<sup>10</sup> Meta wordt momenteel geconfronteerd met een rechtszaak voor het HvJEU in C-446/21 *Schrems*, waarin Meta heeft aangevoerd dat het "geen onderscheid maakt" tussen bijzondere categorieën van persoonsgegevens in overeenstemming met artikel 9 AVG en andere categorieën van persoonsgegevens en daarom niet zou kunnen voldoen aan artikel 9 AVG.

<sup>11</sup> [https://noyb.eu/sites/default/files/2024-04/OpenAI%20Complaint EN redacted.pdf](https://noyb.eu/sites/default/files/2024-04/OpenAI%20Complaint%20EN%20redacted.pdf)

onomkeerbare aanpak door verwerkingsverantwoordelijken is niet alleen een schending van de AVG, maar een extra factor die de rechten en vrijheden van betrokkenen ernstig ondermijnt.

Twitter erkent deze onomkeerbaarheid echter nergens. In plaats daarvan verzekert Twitter op verschillende webpagina's<sup>12,13</sup> juist dat betrokkenen "eenvoudig" ("*easily*") zouden kunnen voorkomen dat hun gegevens worden gebruikt door berichten op privé te zetten, berichten te verwijderen of ervoor te kiezen gegevens niet standaard te delen voor training.

## 4. SCHENDINGEN VAN DE AVG

### 4.1. Schendingen van artikel 5 AVG

De aanpak van Twitter is in strijd met artikel 5 AVG. Gezien de noodzaak om rekening te houden met veel van deze factoren bij de beoordeling van de rechtmatigheid van de verwerking op grond van artikel 6 lid 1, onder f) AVG, weerspiegelen deze schendingen ook het ontbreken van een "gerechtvaardigd belang":

#### 4.1.1. *Behoorlijkheid en transparantie ex artikel 5 lid 1, onder a)*

Het gebruik van persoonsgegevens van betrokkenen om AI te trainen, is in alle opzichten ondoorzichtig. Zoals beschreven in paragrafen 4.5.8 en 4.5.9, wisten betrokkenen die X (en voorheen Twitter) gebruikten niet dat hun gegevens op een gegeven moment zouden worden gebruikt om grenzeloze "*modellen voor machinaal leren of kunstmatige intelligentie*" te trainen.

De betrokkenen werden ook niet op de hoogte gebracht toen het Privacybeleid werd bijgewerkt met informatie over AI-verwerking. Bovendien kunnen gebruikers, zelfs als ze het Privacybeleid zouden lezen, geen volledige informatie vinden over de verwerking van persoonsgegevens om "*modellen voor machinaal leren of kunstmatige intelligentie*" te trainen in het Nederlands.

Bovendien werden betrokkenen niet op de hoogte gebracht toen Twitter de nieuwe standaardinstelling introduceerde waarbij alle persoonsgegevens op X worden gebruikt om Grok en andere xAI "*modellen voor machinaal leren of kunstmatige intelligentie*" te trainen. Als gevolg daarvan konden betrokkenen zich niet afmelden voordat de verwerking plaatsvond. Twitter heeft er verder voor gezorgd dat de opt-out mogelijkheid niet duidelijk zichtbaar is voor gebruikers. Ten eerste, zoals opgemerkt in paragraaf 3.2.2, was het vooraf aangevinkte verwerkingsvakje waarin stond dat persoonsgegevens werden gebruikt om AI te trainen en de bijbehorende opt-out optie aanvankelijk niet toegankelijk vanuit de X app. In plaats daarvan hadden gebruikers er alleen toegang toe door in te loggen op X in hun browser. Bovendien kost het, als gebruikers eenmaal ingelogd zijn, zes extra stappen om überhaupt toegang te krijgen tot de opt-out.

Deze bewuste keuzes om te voorkomen dat de betrokkenen zich bewust zijn van de verwerking en om het opt-out percentage zo laag mogelijk te houden zijn duidelijk niet "*behoorlijk*" en schenden het behoorlijkheidsbeginsel van artikel 5, lid 1, onder a). Het ontbreken van de juiste informatie op grond van artikel 12 en 13 AVG (zie hieronder) leidt ook tot een schending van de transparantie-eis in artikel 5 lid 1, onder a) AVG.

---

<sup>12</sup> <https://help.x.com/en/rules-and-policies/data-processing-legal-bases> (geraadpleegd op: 31 juli 2024)

<sup>13</sup> <https://help.x.com/en/using-x/about-grok> (geraadpleegd op: 31 juli 2024)

#### 4.1.2. Doelbinding ex artikel 5 lid 1, onder b) en artikel 6, lid 4

Artikel 5 lid 1, onder b) AVG stelt duidelijk dat persoonsgegevens moeten worden verzameld voor "welbepaalde" doeleinden. Zoals reeds benadrukt onder paragraaf 3.3.3 hierboven, beschrijft Twitter geen "welbepaalde doeleinden" voor de verwerking van persoonsgegevens via "modellen voor machinaal leren of kunstmatige intelligentie", maar in plaats daarvan extreem brede doeleinden voor het exploiteren, verbeteren en personaliseren van hun diensten.

- Als volgens de voormalige Artikel 29 Werkgroep het doel om "de gebruikerservaring te verbeteren", "marketingdoeleinden", "IT-beveiligingsdoeleinden" of "toekomstig onderzoek" allemaal doeleinden zijn die (zonder meer details) te vaag of algemeen zijn en niet voldoen aan de criteria om 'welbepaald' te zijn, hoe kunnen de doeleinden van Twitter zoals het "verbeteren van onze diensten" of het "Beheren, verbeteren en personaliseren van onze diensten" dan als 'welbepaalde' doeleinden worden beschouwd?<sup>14</sup>
- Als volgens het EDPB in zijn Bindend besluit 5/2022 een gemiddelde gebruiker niet volledig kan begrijpen wat verwerking ter verbetering van de dienstverlening inhoudt wanneer het contract van een bedrijf onduidelijk is, hoe kunnen X-gebruikers dan volledig begrijpen wat verwerking betekent voor het "verbeteren van onze diensten" of voor het "Beheren, verbeteren en personaliseren van onze diensten" zonder verdere details?<sup>15</sup>
- Als volgens de EDPB in zijn Richtsnoeren 3/2019 inzake de verwerking van persoonsgegevens door middel van videoapparatuur, "de veiligheid" of "uw veiligheid" als doeleinden voor videobewaking niet welbepaald genoeg is, hoe kunnen de doeleinden het "verbeteren van onze diensten" of het "Beheren, verbeteren en personaliseren van onze diensten" van Twitter dan wel voldoende 'welbepaald' zijn?<sup>16</sup>
- Als volgens de EDPS in zijn besluit over het onderzoek naar het gebruik van Microsoft 365 door de Europese Commissie de doeleinde "to provide an online service" (vrije vertaling: "om een onlinedienst te verlenen"), met inbegrip van de "ongoing improvement" (vrije vertaling: "voortdurende verbetering"), en in het bijzonder van "making improvements to user productivity" (vrije vertaling: "verbeteringen aan te brengen ten aanzien van de productiviteit van de gebruiker"), aan "quality" (vrije vertaling: "kwaliteit") en aan "efficacy" (vrije vertaling: "doeltreffendheid") niet als gespecificeerde doeleinden kunnen worden beschouwd, hoe kunnen de doeleinden van Twitter voor het "verbeteren van onze diensten" of het "Beheren, verbeteren en personaliseren van onze diensten" dan wel als 'welbepaalde' doeleinden worden beschouwd?<sup>17</sup>

Het is duidelijk dat de door Twitter genoemde doeleinden voor het "verbeteren van onze diensten" of het "Beheren, verbeteren en personaliseren van onze diensten" daarom niet als voldoende welbepaald voor de verwerkingsactiviteiten kunnen worden beschouwd. Aangezien in het Privacybeleid's enige vermelding over de verwerking van gegevens voor het trainen van "modellen voor machinaal leren of kunstmatige intelligentie" wordt opgemerkt dat deze verwerking gebaseerd kan zijn op elk doel dat in het beleid wordt genoemd, zou de AI van Twitter

---

<sup>14</sup> Article 29 Data Protection Working Party, *Opinion 03/2013 on purpose limitation*, 2 April 2013, 00569/13/EN, WP203, blz. 16.

<sup>15</sup> EDPB, *Bindend besluit 5/2022 inzake het geschil voorgelegd door de Ierse SA met betrekking tot WhatsApp Ireland Limited* (Art. 65 AVG), para. 111 en 114.

<sup>16</sup> EDPB, *Richtsnoeren 3/2019 inzake de verwerking van persoonsgegevens door middel van videoapparatuur*, 29 januari 2020, para. 15, blz. 9.

<sup>17</sup> Besluit van de EDPS over het onderzoek naar het gebruik van Microsoft 365 door de Europese Commissie, zaak 2021-0518, 8 maart 2024, para. 97, blz. 34.

ook voor volstrekt ongerelateerde andere doeleinden gebruikt kunnen worden (zie de voorbeelden hierboven onder paragraaf 3.3.3).

Op grond van de criteria in artikel 6 lid 4, AVG is het duidelijk dat de verwerking van persoonsgegevens die worden gedeeld door gebruikers van Twitter voor dergelijke brede en niet welbepaalde doeleinden niet verenigbaar is met het oorspronkelijke doeleinde, namelijk het aanbieden van een sociaal netwerk:

- Er is geen verband tussen dit oorspronkelijke doeleinde en het doeleinde van de beoogde verdere verwerking. Het door Twitter beoogde gebruik van persoonsgegevens voor het trainen van AI-modellen is niet het gevolg van enig verband met het oorspronkelijke doeleinde, maar vloeit voort uit het feit dat voor een dergelijke training grote hoeveelheden gegevens nodig zijn en Twitter toevallig over grote hoeveelheden gegevens beschikt die het wil gebruiken.
- De context waarin de persoonsgegevens zijn verzameld, is in strijd met het gebruik voor de beoogde verdere verwerking. De informatie werd in eerste instantie gedeeld op het platform van Twitter om deel te nemen aan het sociale netwerk dat Twitter aanbiedt en om informatie te delen met bepaalde mensen. De klager en zeker ook andere gebruikers van Twitter voorzagen niet dat deze informatie zou worden gebruikt om AI-modellen te trainen voor allerlei onbepaalde toekomstige toepassingen.
- De aard van de persoonsgegevens, in het bijzonder het feit dat bijzondere categorieën van persoonsgegevens worden verwerkt, is ook in strijd met de verenigbaarheid met de verwerking voor trainingsdoeleinden van AI-modellen.
- De klager kan alleen speculeren over het bestaan van passende waarborgen, maar er is geen documentatie van dergelijke waarborgen. Het is aan Twitter om aan te tonen of dergelijke waarborgen zijn getroffen. Maar zelfs het bestaan van dergelijke waarborgen verandert niets aan het feit dat de verdere verwerking over het geheel genomen onverenigbaar is met de oorspronkelijke verwerking.

Aangezien een compatibiliteitstest overeenkomstig artikel 6 lid 4, AVG een onverenigbaarheid aantoont tussen het oorspronkelijke doel en de verdere verwerking voor het trainen van niet nader gespecificeerde toekomstige "*modellen voor machinaal leren of kunstmatige intelligentie*", kon Twitter de verdere verwerking niet baseren op een gerechtvaardigd belang (zelfs als er een gerechtvaardigd belang was dat in deze klacht wordt aangevochten).

Gelet op het voorgaande schendt Twitter duidelijk het beginsel van doelbinding in artikel 5 lid 1, onder b) AVG.

#### **4.1.3. Dataminimalisatie ex artikel 5 lid 1, onder c)**

Zoals benadrukt onder paragrafen 3.3.1 tot en met 3.3.3 beperkt het Privacybeleid van Twitter de verwerking van persoonsgegevens op geen enkele manier (qua toepassingsgebied, bronnen, soorten gegevens of tijdslimieten). Theoretisch staat het toe dat alle "*informatie die we verzamelen*" in de AI-systemen wordt opgenomen. Er is ook geen beperking via anonimisering, pseudonimisering of andere privacyverbeterende technologieën.

Daarmee schendt Twitter ook het beginsel van dataminimalisatie in artikel 5 lid 1, onder c) AVG.

#### 4.1.4. *Juistheid ex artikel 5 lid 1, onder d)*

Verder merken we op dat AI-systemen nog steeds een zeer beperkte accuraatheid hebben.<sup>18</sup> Hoewel door AI gegenereerde foto's van mensen met vier vingers acceptabel kunnen zijn, kan onnauwkeurige informatie over een individu tot ernstige schade leiden. Het is waarschijnlijk dat alle resultaten die betrekking hebben op een betrokkene regelmatig onjuiste resultaten zullen opleveren, wat waarschijnlijk in strijd is met artikel 5 lid 1, onder d) AVG.

#### 4.1.5. *Opslagbeperking ex artikel 5, lid 1, onder e)*

Voor zover de informatie van Twitter reikt, lijkt het bedrijf van plan om persoonsgegevens die in zijn kunstmatige intelligentiesystemen zijn opgenomen voor onbepaalde tijd te verwerken. Er wordt geen opslagbeperking gespecificeerd in het Privacybeleid of elders. Dit levert waarschijnlijk eveneens schending van artikel 5 lid 1, onder e), AVG op.

### 4.2. Het ontbreken van een rechtsgrondslag ex artikel 6 lid 1 AVG

Het gebruik van persoonsgegevens om een AI-model te trainen is duidelijk "verwerking" van persoonsgegevens ex artikel 4 lid 2, AVG, waarvoor een "rechtsgrondslag" ex artikel 6 lid 1, AVG nodig is, aangezien de verwerking van persoonsgegevens enkel dan is toegestaan onder de AVG.

Twitter lijkt zich te beroepen op een vermeend hoger "*gerechtvaardigd belang*" ex artikel 6 lid 1, onder f) AVG om het gebruik van persoonsgegevens (waaronder X-posts en gebruikersinteractie) van meer dan 60 miljoen betrokkene uit de EU/EER te rechtvaardigen.

Het verbaast ons dat Twitter beweert een "gerechtvaardigd belang" te hebben voor het gebruik van alle persoonsgegevens van meer dan 60 miljoen gebruikers in de EU/EER, terwijl het HvJEU onlangs expliciet en duidelijk heeft geoordeeld in C- 252/21 *Bundeskartellamt* dat een verwerkingsverantwoordelijke niet eens een "gerechtvaardigd belang" heeft om persoonsgegevens te gebruiken voor advertentiedoeleinden.

Het lijkt duidelijk dat de lat die het HvJEU legt, niet de onomkeerbare opname van hun persoonsgegevens in ongedefinieerde "*modellen voor machinaal leren of kunstmatige intelligentie*" toestaat, zonder enige doelbinding en met een onbekend aantal ontvangers die toegang zullen hebben tot persoonsgegevens die in een dergelijk systeem zijn opgenomen.

→ *Aangezien het HvJEU zich duidelijk op het standpunt heeft gesteld dat het gebruik voor gepersonaliseerde advertentiedoeleinden geen "gerechtvaardigd belang" is, is het pijnlijk duidelijk dat de verwerking van persoonsgegevens via nieuwe middelen voor welk doeleinde dan ook (naar alle waarschijnlijkheid inclusief "gepersonaliseerde advertentiedoeleinden") niet legaal kan zijn onder artikel 6 lid 1, onder f) AVG.*

Om twijfel te voorkomen, willen we niettemin elk element van de typische 3-stappentoets onder artikel 6 lid 1, onder f) AVG benadrukken dat Twitter niet doorstaat:

### 4.3. Ontbreken van een "gerechtvaardigd belang" onder artikel 6, lid 1, onder f) AVG (stap 1)

Twitter moet stellen en bewijzen een "gerechtvaardigd belang" te hebben, volgens de vastgestelde 3-stappentoets ex artikel 6 lid 1, onder f) AVG.<sup>19</sup> In het huidige geval faalt de analyse al in de eerste

<sup>18</sup> <https://noyb.eu/en/chatgpt-provides-false-information-about-people-and-openai-cant-correct-it>

<sup>19</sup> HvJEU 4 mei 2017, C-13/16 (*Rigas*), para. 28.

stap, aangezien Twitter niet stelt – laat staan bewijst – dat er sprake is van een dergelijk gerechtvaardigd belang:

#### **4.3.1. Twitter baseert zich op "technische middelen" - geen "gerechtvaardigd belang"**

Op een webpagina die losstaat van het Privacybeleid (louter in het Engels beschikbaar zoals opgemerkt in paragraaf 3.1), stelt Twitter dat het een gerechtvaardigd belang heeft in:

*"processing public post data to train machine learning and artificial intelligence models, including generative models."*<sup>20</sup>

Vrije vertaling:

*"verwerking van openbare postgegevens om modellen voor machinaal leren en kunstmatige intelligentie te trainen, waaronder generatieve modellen."*

Gewoonlijk begint elke analyse van een "gerechtvaardigd belang" met het belang of het doel van de verwerkingsactiviteit - met andere woorden, het "doeleinde" van de verwerking. Zoals opgemerkt in paragraaf 3.3.3 hierboven, benoemt Twitter geen welbepaalde doeleinde voor de verwerking van persoonsgegevens via "*machine learning and artificial intelligence models*" (vrije vertaling: "*modellen voor machinaal leren en kunstmatige intelligentie*"), maar haalt in plaats daarvan alle "*purposes outlined in this policy*" (vrije vertaling: "*doelen aan die in dit beleid worden beschreven*") aan.

Deze vage rechtvaardigingen voor de verwerking van gegevens, zoals uitgebreid beschreven in paragraaf 4.1.2 hierboven, kunnen geen welbepaalde doeleinde vormen ex artikel 5 lid 1, onder b) AVG. Dergelijke onbepaalde doeleinden zijn net zo goed een gerechtvaardigd belang als elk ander middel om persoonsgegevens te verwerken (zoals "*alle gegevens opslaan in een database*", "*een sociaal netwerk beheren*", "*correlaties vinden in je gegevens*" of "*Big Data-analyse doen*").

Wat Twitter beschrijft is geen gerechtvaardigd belang, maar slechts een middel (zie bijv. artikel 4(7) AVG "*het doel van en de middelen*") om verschillende brede en onbepaalde doeleinden te bereiken.

#### **4.3.2. "Gerechtvaardigde belangen" die door de AVG worden erkend, zijn meestal defensief**

De voorbeelden in Rechtsoverweging 47 tot en met 49 van de AVG zijn overwegend gerechtvaardigde belangen van defensieve aard (zoals netwerkbeveiliging, informatiebeveiliging of het voorkomen van fraude). In dergelijke gevallen heeft de wetgever aangegeven open te staan voor erkenning van de verwerking van persoonsgegevens als "gerechtvaardigd belang", aangezien de verwerkingsverantwoordelijke slechts defensief optreedt.

In plaats daarvan lijkt Twitter op offensieve wijze gebruik te willen maken van de persoonsgegevens van meer dan 60 miljoen betrokkenen uit de EU/EER om winst te halen uit (vaak al lang verlaten) socialemediaprofielen. De AVG en haar Rechtsoverwegingen geven niet aan dat een dergelijke verwerking van persoonsgegevens als gerechtvaardigd belang kan worden gezien.

---

<sup>20</sup> <https://help.x.com/en/rules-and-policies/data-processing-legal-bases> (geraadpleegd op: 31 juli 2024)



#### **4.3.3. Geld verdienen op zich is geen "gerechtvaardigd belang".**

Ondanks beweringen van het tegendeel door verwerkingsverantwoordelijken, is het loutere belang om geld te verdienen op zichzelf geen "gerechtvaardigd belang", zoals blijkt uit de talloze besluiten over de verkoop van persoonsgegevens, het gebruik voor gepersonaliseerde reclame en dergelijke.<sup>21</sup>

#### **4.3.4. Het louter extraheren van gegevens is op zichzelf geen "gerechtvaardigd belang".**

Het is ook geen gerechtvaardigd belang om persoonsgegevens van derden te kopen en te verzamelen ("gegevensmakelaardij") en interne gegevens te gebruiken voor totaal ongerelateerde nieuwe zakelijke ideeën.

Als het louter extraheren van persoonsgegevens uit verschillende systemen ter ondersteuning van elk type nieuwe verwerking voor elk ongedefinieerd doeleinde een "gerechtvaardigd belang" zou zijn, zou dit letterlijk betekenen dat elke verwerkingsverantwoordelijke elk persoonsgegeven uit elke bron voor elk nieuw doeleinde zou kunnen gebruiken. Dit standpunt van Twitter is daarom volledig in strijd met de AVG.

#### **4.3.5. Schending van de artikelen 5, 12, 13, 17 lid 1, onder c), 18, 19, 21 lid 1, en 25 AVG**

Zoals hierboven en hieronder wordt aangetoond (zie paragrafen 4.1 en 4.6 tot en met 4.9) is het voorgestelde AI-systeem van Twitter en de manier waarop het is ingevoerd duidelijk in strijd met ten minste artikel 5 lid 1, artikel 5 lid 2, artikel 12, artikel 13, artikel 17 lid 1, onder c), artikel 19, artikel 21 lid 1 en artikel 25 AVG. De schending van andere bepalingen van de AVG is een andere belangrijke factor en reden waarom een belangenafweging op grond van artikel 6 lid 1, onder f), AVG mislukt.

Een kunstmatig intelligentiesysteem dat is gebaseerd op de schending van acht (!) artikelen van de AVG in één keer kan nooit als "gerechtvaardigd" worden gezien.

#### **4.3.6. Opname van "bijzondere persoonsgegevens" onder artikel 9 AVG**

Zoals vermeld in paragraaf 3.4.2 hierboven, is het onduidelijk of Twitter onderscheid kan maken tussen bijzondere categorieën persoonsgegevens zoals bedoeld in artikel 9 AVG en andere gegevens. We merken daarom op dat Twitter waarschijnlijk überhaupt niet de mogelijkheid heeft om zich te beroepen op een "gerechtvaardigd belang", aangezien zijn verwerking waarschijnlijk bijzondere categorieën van persoonsgegevens omvat die niet onder artikel 6 lid 1, onder f), AVG vallen en waar een beroep op een "gerechtvaardigd belang" eenvoudigweg niet mogelijk is.

#### **4.3.7. Gebrek aan scheiding tussen persoonsgegevens van betrokkenen**

Zoals besproken in paragraaf 3.4.1 hierboven, is Twitter waarschijnlijk niet in staat om persoonsgegevens te scheiden van (i) betrokkenen die bezwaar hebben gemaakt en (ii) betrokkenen die geen bezwaar hebben gemaakt (en die mogelijk niet eens X-gebruikers zijn).

Dit leidt tot de onvermijdelijke conclusie dat X-gebruikers die bezwaar maken, nog steeds een deel van hun gegevens verwerkt kunnen zien wanneer deze worden geüpload of gepubliceerd door

---

<sup>21</sup> Zie bijv. <https://autoriteitpersoonsgegevens.nl/documenten/ap-normuitleg-grondslag-gerechtvaardigd-belang>

andere gebruikers. Het is dus redelijk om aan te nemen dat het recht van bezwaar onder artikel 21 lid 1 AVG niet volledig kan worden nageleefd.

Vertrouwen op gerechtvaardigd belang als rechtsgrondslag vereist altijd naleving van de wet, inclusief dat de betrokkene het recht van bezwaar heeft. Omdat dit niet altijd mogelijk is, of in ieder geval niet voor alle gegevens, kan Twitter artikel 6 lid 1, onder f) AVG niet gebruiken als rechtsgrondslag voor deze verwerkingsactiviteit.

#### **4.3.8. Samenvatting over het bestaan van een "gerechtvaardigd belang"**

- *Twitter streeft geen belang na dat gerechtvaardigd is onder artikel 6 lid 1, onder f) AVG.*
- *Het loutere gebruik van een brede categorie van verschillende technologieën is een zogenaamd "middel" en geen gerechtvaardigd belang op zich.*
- *Vergeleken met de gerechtvaardigde belangen die in de AVG worden genoemd of in de jurisprudentie worden aanvaard, is het louter extraheren van persoonsgegevens om ze te gebruiken voor commercieel gewin geen "gerechtvaardigd belang".*
- *Ten slotte probeert Twitter een enorme verzameling persoonsgegevens te verwerken, die (ten minste gedeeltelijk) onvermijdelijk persoonsgegevens bevat die niet kunnen worden verwerkt op basis van een "gerechtvaardigd belang".*

#### **4.4. Alle gegevens voor welk doeleinde dan ook is geen "strikt noodzakelijke" verwerking (stap 2)**

Het tweede element van de toets van gerechtvaardigd belang van het HvJEU overlapt grotendeels met het beginsel van dataminimalisatie in artikel 5 lid 1, onder c), AVG en de plicht tot *privacy by design and by default* in artikel 25 AVG (zie hieronder), en vereist dat persoonsgegevens "strikt noodzakelijk" zijn.

In C-252/21 oordeelde het HvJEU in paragraaf 108 dat:

*"[...] verplicht de voorwaarde van een verwerking van persoonsgegevens die noodzakelijk is voor de behartiging van het gerechtvaardigde belang, de verwijzende rechter ertoe om na te gaan of het gerechtvaardigde belang dat bestaat bij de verwerking van de gegevens redelijkerwijs niet even doeltreffend kan worden bereikt met andere middelen die in mindere mate afbreuk doen aan de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkenen, in het bijzonder aan het recht op eerbiediging van het privéleven en het recht op bescherming van persoonsgegevens zoals die door de artikelen 7 en 8 van het Handvest worden gewaarborgd [...]."*

De vraag is niet of de verwerking beter, gemakkelijker of handiger zou zijn voor de verwerkingsverantwoordelijke, maar of het "strikt noodzakelijk" is om een doel of doeleinde te bereiken. Het is duidelijk dat de "strikt noodzakelijk"-test voor Twitter mislukt:

- Benadrukt moet worden dat het beoordelen van de noodzaak van een bepaalde verwerking erg moeilijk is als het welbepaalde doeleinde niet eens bekend wordt gemaakt. Zoals hierboven vermeld, zijn "modellen voor machinaal leren of kunstmatige intelligentie" geen doeleinde, maar eerder een brede groep van verwerkingsmiddelen. Verwerking kan nooit "noodzakelijk" zijn om technologische "middelen" te voeden.
- Dat gezegd hebbende, wat de doeleinden ook mogen zijn, het is hoogst onwaarschijnlijk dat ze strikt vereisen dat "[any] information we collect and publicly available information" (vrije vertaling: "[alle] informatie die we verzamelen en openbaar beschikbare informatie" van alle EU/EEA-gebruikers wordt gebruikt, zonder dat er anonimiserings- of pseudonimiseringsmaatregelen worden genomen en zonder enige tijdslimiet.

- Dit kan ook worden aangetoond door het feit dat veel verwerkingsverantwoordelijken al "modellen voor machinaal leren of kunstmatige intelligentie" hebben ontwikkeld zonder gebruik te maken van dergelijke enorme gegevensbronnen.
- Bovendien moet worden opgemerkt dat het feit dat sommige soorten "modellen voor machinaal leren of kunstmatige intelligentie" een grote hoeveelheid gegevens nodig hebben om te worden getraind, Twitter niet het recht geeft om alle gegevens te verwerken die potentieel voor hen beschikbaar zijn. "Reactive Machines" vallen bijvoorbeeld onder de definitie van "kunstmatige intelligentie" en zijn niet gebaseerd op ervaringen uit het verleden om besluiten te nemen. Het kan daarom logischerwijs niet "strikt noodzakelijk" zijn om alle persoonsgegevens te gebruiken voor "modellen voor machinaal leren of kunstmatige intelligentie".
- Ten slotte heeft Twitter de mogelijkheid om de verwerking te beperken tot personen die de Grok AI-functies daadwerkelijk willen gebruiken. Het is niet duidelijk in hoeverre het gebruik van persoonsgegevens van anderen nodig is om AI-diensten te leveren aan een kleine groep daadwerkelijke gebruikers.

- ➔ *In het algemeen lijkt het duidelijk dat Twitter persoonsgegevens probeert te verwerken op een manier die veel verder gaat dan wat "strikt noodzakelijk" is voor de (niet bekendgemaakte) mogelijke doeleinden.*
- ➔ *Dit kan ook worden aangetoond door de vele bestaande AI-systemen die werden getraind en uitgevoerd op veel kleinere datasets.*

#### **4.5. Twitter kan ook de belangenafwegingstoets niet doorstaan (stap 3)**

Zelfs als Twitter een "gerechtvaardigd belang" zou hebben en de verwerking van (alle) persoonsgegevens van betrokkenen als "strikt noodzakelijk" zouden kunnen worden beschouwd, zou de derde stap van de algemene "afwegingstoets" van artikel 6 lid 1, onder f) ook duidelijk falen voor Twitter:

##### ***4.5.1. Interpretatie in het licht van de artikelen 7, 8 en 52 lid 1 van het Handvest***

Uiteraard moet artikel 6 lid 1, onder f) AVG worden uitgelegd in het licht van het Handvest, vooral omdat artikel 6 lid 1, onder f) AVG een vergelijkbare functie heeft als de evenredigheidstoets in artikel 52 lid 1 van het Handvest.

- Als onder *C-293/12 Digital Rights Ireland* (en vele hierop volgende arresten van het HvJEU) de "loutere" opslag van communicatiemetadata voor het nogal belangrijke doeleinde van nationale veiligheid niet "proportioneel" is, hoe kan het gebruik van (bijna) alle persoonsgegevens van meer dan 60 miljoen actieve EU/EEA-gebruikers van een sociaal media platform dan "proportioneel" zijn om een AI-model te trainen waarvan het toekomstig gebruik onduidelijk is?
- Als in *C-311/18 Schrems II* is geoordeeld dat het "louter" scannen van verkeersgegevens en de toegang tot opgeslagen gegevens voor nationale veiligheidsdoeleinden in strijd is met de artikelen 7 en 8 van het Handvest, hoe kan het gebruik van al deze gegevens dan "evenredig" zijn bij het trainen van een AI-model?
- Als in de gevoegde zaken *C-203/15* en *C-698/15 Tele2* is geoordeeld dat het "louter" bewaren van verkeers- en locatiegegevens voor het doeleinde van misdaadbestrijding in strijd is met

de artikelen 7 en 8 van het Handvest, hoe kan het gebruik van al deze gegevens dan "evenredig" zijn bij het trainen van een AI-model?

Uit de vergelijking met jurisprudentie van het HvJEU over artikel 7 en 8 van het Handvest volgt duidelijk dat het gebruik van veel grotere hoeveelheden persoonsgegevens, voor veel triviale doeleinden (zoals het genereren van een "humoristische AI-zoekopdracht" of het verbeteren van een chatbot) niet proportioneel kan zijn onder artikel 7 en 8 van het Handvest en dus ook niet onder artikel 6 lid 1, onder f) AVG.

#### **4.5.2. Onwettige eerste verzameling van persoonsgegevens**

Elke belangenafweging mislukt bovendien reeds omdat Twitter grotendeels geen rechtsgrondslag had voor de aanvankelijke verzameling van grote hoeveelheden persoonsgegevens die het blijkbaar heeft gebruikt om een AI-model te trainen.

Voor de inwerkingtreding van de AVG op 25 mei 2018 vertrouwde Twitter op toestemming op grond van artikel 7(a) van Richtlijn 95/46/EG. Deze toestemming was echter gebundeld, gebaseerd op het loutere gebruik van de website (geen "opt-in") en was duidelijk verre van in overeenstemming met artikel 4(11) AVG of artikel 7(a) van Richtlijn 95/46/EG.<sup>22</sup> Twitter kan zich daarom niet beroepen op toestemming die tot 25 mei 2018 is verkregen van betrokkenen voor de verwerking van persoonsgegevens.

Twitter heeft ofwel geen rechtsgrondslag gespecificeerd of vertrouwd op gerechtvaardigd belang, zoals het nu doet, om grote hoeveelheden persoonsgegevens te verzamelen, met inbegrip van informatie die betrokkenen met Twitter delen, aanvullende informatie die Twitter over de betrokkene ontvangt en gevolgtrekkingen over de betrokkene.<sup>23</sup> Het HvJEU heeft in C-252/21 *Bundeskartellamt*, paragraaf 117 echter geoordeeld dat de gebruiker van een online sociaal netwerk:

*"er redelijkerwijs geen rekening mee hoeft te houden dat de exploitant van dit sociale netwerk zijn persoonsgegevens zonder zijn toestemming verwerkt ten behoeve van de personalisatie van reclame."*

Verwerking van informatie voor dergelijke doeleinden, zonder toestemming van de betrokkene, is alleen gerechtvaardigd wanneer is voldaan aan de vereisten van strikte noodzakelijkheid op grond van artikel 6 lid 1, onder b) of f).<sup>24</sup> Het is dus waarschijnlijk dat Twitter ook geen geldige rechtsgrondslag had om grote delen van de persoonsgegevens te verzamelen die het van 25 mei 2018 tot op heden heeft verkregen.

#### **4.5.3. Uitzonderlijk grote en onbeperkte hoeveelheid persoonsgegevens**

Bovendien worden er veel meer persoonsgegevens door Twitter verwerkt dan welke "datapool" dan ook die voor soortgelijke doeleinden wordt gebruikt:

---

<sup>22</sup> Bijv. Privacybeleid Twitter, geldig vanaf 14 mei 2007: "By using our Site you are consenting to our processing of your information as set forth in this Privacy Policy now and as amended by us." ([https://x.com/en/privacy/previous/version\\_1](https://x.com/en/privacy/previous/version_1)). Privacybeleid Twitter, geldig vanaf 21 oktober 2013: "When using any of our Services you consent to the collection, transfer, manipulation, storage, disclosure and other uses of your information as described in this Privacy Policy." ([https://x.com/en/privacy/previous/version\\_8](https://x.com/en/privacy/previous/version_8)). Privacybeleid Twitter, geldig vanaf 18 juni 2017: "When using any of our Services you consent to the collection, transfer, storage, disclosure, and use of your information as described in this Privacy Policy. This includes any information you choose to provide that is deemed sensitive under applicable law." ([https://x.com/en/privacy/previous/version\\_13](https://x.com/en/privacy/previous/version_13)).

<sup>23</sup> <https://help.x.com/en/rules-and-policies/data-processing-legal-bases>

<sup>24</sup>- C-252/21 *Bundeskartellamt*, para. 92.

- Volgens het Privacybeleid kan de verwerking betrekking hebben op alle persoonsgegevens die Twitter heeft verzameld sinds de klager zich bij de dienst heeft aangemeld – dit omvat gegevensverwerkingen die zich over een lange periode uitstrekt en waaronder ook persoonsgegevens vallen die reeds zijn verwijderd, gearchiveerde gegevens en persoonsgegevens van andere gebruikers.
- Dergelijke informatie kan gevoelige informatie bevatten over politieke voorkeur, financiële achtergrond, seksuele geaardheid of gezondheidsproblemen, strafbare feiten, evenementen die mensen hebben bijgewoond of gegevens over kinderen.
- De verwerking betreft ook online trackinggegevens die Twitter verzamelt op andere webpagina's, persoonsgegevens die door anderen (personen en bedrijven) zijn geüpload en dergelijke.
- In 2021 meldde X dat het 400 miljard gebeurtenissen in realtime verwerkt en elke dag een petabyte aan gegevens genereert.<sup>25</sup>

Vergeleken met typische voorbeelden van een doorslaggevend "gerechtvaardigd belang" (bijv. het louter opslaan van CCTV-beelden voor een beperkte tijd en ruimte of het bijhouden van een IP-adres om veiligheidsredenen), houdt Twitter zich bezig met verwerking van een totaal ongehoorde omvang voor onbepaalde toekomstige doeleinden.

#### **4.5.4. Niet-openbare persoonsgegevens**

Zoals besproken in paragraaf 3.3.1 hierboven, is het onduidelijk of Twitter gebruik zal maken van gegevens van privéaccounts, privéberichten tussen X-gebruikers of privéposts met likes die niet zichtbaar zijn voor het grote publiek.

Het Privacybeleid van Twitter stelt in het algemeen: *"We kunnen de informatie die we verzamelen en openbaar beschikbare informatie gebruiken om onze modellen voor machinaal leren of kunstmatige intelligentie te trainen voor de doeleinden die in dit beleid worden beschreven."* Deze typering is expansief en sluit geen enkel type persoonsgegevens uit. Het geeft aan dat welk gebruik dan ook van X, privé of openbaar, mogelijk wordt gebruikt voor AI-training.

In C-252/21 *Bundeskartellamt* heeft het HvJEU in paragraaf 84 en 85 geoordeeld dat zelfs informatie die bekend is bij het netwerk, niet behoorlijk is en over het algemeen wordt beschermd door de AVG. De intentie van de betrokkene, benadrukt het HvJEU, is essentieel:

*"[...] artikel 9, lid 2, onder e), AVG aldus moet worden uitgelegd dat een gebruiker van een online sociaal netwerk die websites of apps bezoekt die met een of meer van de in artikel 9, lid 1, AVG bedoelde categorieën verband houden, de gegevens over deze bezoeken die door de exploitant van dit online sociale netwerk via cookies of soortgelijke registratietechnologieën worden verzameld niet kennelijk openbaar maakt in de zin van eerstgenoemde bepaling.*

*Wanneer zo'n gebruiker op dergelijke websites of apps gegevens invoert of wanneer hij in die websites en apps geïntegreerde selectieknoppen aanklikt – zoals de knoppen „vind ik leuk” of „delen”, of de knoppen waarmee hij zich op deze websites of apps kan identificeren met behulp van de inloggegevens die zijn gekoppeld aan zijn gebruikersaccount van het online sociale netwerk, zijn telefoonnummer of zijn e-mailadres –, maakt hij de aldus ingevoerde of uit het aanklikken van deze knoppen voortvloeiende gegevens slechts kennelijk openbaar in de zin van dat artikel 9, lid 2, onder e), wanneer hij vooraf uitdrukkelijk zijn keuze kenbaar heeft gemaakt, in voorkomend geval op basis van een met*

---

<sup>25</sup> <https://blog.x.com/engineering/en-us/topics/infrastructure/2021/processing-billions-of-events-in-real-time-at-twitter->

*volledige kennis van zaken uitgevoerde individuele configuratie, om de hem betreffende gegevens openbaar te maken voor een onbeperkt aantal personen."*

Vergelijkbare uitspraken zijn C-362/14 *Schrems I*, C-311/18 *Schrems II* en C-468/10 *ASNEF*, waarin het HvJEU consequent heeft geoordeeld dat communicatiegegevens en de inhoudelijke gegevens bijzondere bescherming genieten. Het is duidelijk dat Twitter (dat een "sociaal netwerk" opereert) voornamelijk "communicatiegegevens" en/of "inhoudelijke gegevens" gebruikt voor de relevante verwerkingsactiviteiten.

#### **4.5.5. Technologie met hoog risico en regelmatige problemen**

In hun huidige staat, zijn AI-systemen nog steeds een onbewezen en speculatieve technologie. Dit verhoogt de risico's voor betrokkenen aanzienlijk. Aangezien Twitter ook niet uitlegt waarvoor het AI-systeem zal worden gebruikt, kan het worden gebruikt tegen de belangen van een betrokkene in of kan het leiden tot fouten met reële gevolgen voor de betrokkene.

Dit is niet alleen in theorie het geval, maar wordt bevestigd in de krantenkoppen van het afgelopen jaar. Om maar een paar (van de vele) voorbeelden te noemen:

- Microsoft moest een AI-chatbot uitschakelen nadat deze "in een Nazi veranderde".<sup>26</sup>
- Google heeft zijn AI Search-functie teruggedraaid vanwege talloze fouten.<sup>27</sup>
- Facebook moest AI-bots uitschakelen nadat ze met elkaar spraken in hun eigen taal, die niet meer begrijpelijk was voor mensen.<sup>28</sup>
- OpenAI liet zijn systemen gebruiken voor phishing en oplichting.<sup>29</sup>
- Californië heeft "zelfrijdende" auto's verboden na regelmatige problemen.<sup>30</sup>

Het gebrek aan nauwkeurige resultaten (zie artikel 5 lid 1, onder d) AVG) en de algehele onduidelijke macht en gebruik van dergelijke systemen, maakt de klager bang dat zijn eigen persoonsgegevens in een dergelijk systeem worden opgenomen dat later ook tegen de klager kan worden gebruikt.

De verwerking van persoonsgegevens in strijd met de belangen van de betrokkene is een andere belangrijke factor die leidt tot een negatieve uitkomst in de afwegingstoets.

#### **4.5.6. Geen recht van bezwaar of mogelijkheid tot wissen als persoonsgegevens eenmaal zijn gebruikt ("Geen weg terug")**

Zoals hierboven opgemerkt in paragraaf 3.5 hierboven, hebben kunstmatige intelligentie modellen een probleem ten aanzien van 'unlearning' ('afleren'). Het wordt algemeen beschouwd als "virtually impossible to make an AI Model 'forget' the things it learns from private user data" (vrijelijk vertaald: "vrijwel onmogelijk om een AI-model de dingen die het leert uit privégegevens van gebruikers te laten 'vergeten") nadat het is getraind op dergelijke informatie.<sup>31</sup>

---

<sup>26</sup> <https://www.cbsnews.com/news/microsoft-shuts-down-ai-chatbot-after-it-turned-into-racist-nazi/>

<sup>27</sup> <https://www.nytimes.com/2024/06/01/technology/google-ai-overviews-rollback.html>

<sup>28</sup> <https://www.firstpost.com/tech/news-analysis/facebook-researchers-shut-down-ai-bots-that-started-speaking-in-a-language-unintelligible-to-humans-3876197.html>

<sup>29</sup> <https://tech.co/news/chatgpt-ai-scams-watch-out-avoid#phishing>

<sup>30</sup> <https://slate.com/business/2023/10/cruise-suspended-california-robotaxis-self-driving-cars-san-francisco.html>

<sup>31</sup> Zie: <https://fortune.com/europe/2023/08/30/researchers-impossible-remove-private-user-data-delete-trained-ai-models/>; zie ook: [https://www.theregister.com/2019/07/15/ai\\_delete\\_data/](https://www.theregister.com/2019/07/15/ai_delete_data/)

Het gevolg voor "modellen voor machinaal leren of kunstmatige intelligentie" zoals Grok van Twitter of andere dergelijke technologieën die door xAI zijn ontwikkeld, is dat bezwaren tegen verwerking alleen gevolgen kunnen hebben voor het gebruik van persoonlijke gegevens *in de toekomst* – niet voor het gebruik van persoonsgegevens die al zijn opgenomen door het AI-model. In tegenstelling tot de artikelen 17(1)(c), 19 en 21(1) AVG, betekent dit dat, terwijl er geen nieuwe persoonsgegevens in een AI-systeem mogen worden opgenomen, Twitter geen manier heeft om persoonsgegevens te verwijderen waarop zijn "modellen voor machinaal leren of kunstmatige intelligentie" al zijn getraind. Dit is duidelijk het tegenovergestelde van een "recht op vergetelheid", dat per definitie ook het wissen van eerder verkregen persoonsgegevens vereist.

Het feit dat het gebruik van persoonsgegevens (technisch) onomkeerbaar lijkt, schendt het recht van bezwaar tegen elke toekomstige verwerking onder artikel 21 AVG.

In de gevoegde zaken C-26/22 -en C-64/22 *SCHUFA* heeft het HvJEU al geoordeeld dat elke verwerking van (openbare) persoonsgegevens moet eindigen zodra de gepubliceerde gegevens zijn verwijderd (in dit geval binnen 6 maanden). De trainingsaanpak van Twitter staat niet toe dat dergelijke gegevens worden verwijderd zodra persoonsgegevens in het systeem zijn opgenomen.

Het feit dat de verwerking naar verluidt onomkeerbaar is, is een andere grote factor die elke afwegingstoets in de richting van een negatieve uitkomst doet kantelen.

#### **4.5.7. X is door de Europese Commissie aangewezen als VLDP**

Op 25 april 2023 heeft de Europese Commissie X, met meer dan 60 miljoen actieve gebruikers in de EU,<sup>32</sup> aangewezen als Very Large Online Platform (VLDP) onder de Digital Services Act.<sup>33</sup> Dit is opnieuw een teken van de immense macht die X heeft op het gebied van gegevensverzameling en -verwerking over gebruikers in de EU. Het benadrukt de gevaarlijke gevolgen die deze onwettige verwerking heeft op het fundamentele recht op gegevensbescherming van miljoenen betrokkenen in de EU wier X-gegevens ongewild zijn gebruikt om een AI te trainen waartoe ze niet eens gratis toegang hebben (sinds Grok nu beschikbaar is voor premiumgebruikers in de EU/EER).<sup>34</sup>

#### **4.5.8. Typisch geval van onbeperkte "verdere verwerking"**

Soms kan het gebruik van persoonsgegevens voor een nauw verwant doeleinde (bijv. de mogelijkheid om een AI-filter toe te passen op een geüploade foto) in overeenstemming zijn met de verwachtingen van een betrokkene en het doeleinde van de verwerking.

Het gebruik van alle persoonsgegevens (ongeacht het doel waarvoor ze zijn gedeeld of gegenereerd) voor een niet nader genoemd toekomstig doeleinde dat Twitter overweegt via enige vorm van huidige of toekomstige "modellen voor machinaal leren of kunstmatige intelligentie" is echter een typisch geval van niet-gerelateerde "verdere verwerking", die de AVG expliciet probeert te voorkomen.

Als sociaal mediaplatform, ontworpen om informatie van gebruikers te delen binnen zijn ecosysteem, wordt Twitter intuïtief gezien geacht persoonsgegevens te verzamelen en te verwerken, in de eerste plaats om de gebruiker de dienst te verlenen. Dit geldt met name voor

---

<sup>32</sup> <https://transparency.x.com/en/reports/amars-in-the-eu> (geraadpleegd op: 31 juli 2024)

<sup>33</sup> Zie persbericht: [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip\\_23\\_2413](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_23_2413)

<sup>34</sup> Zie <https://help.x.com/nl/using-x/x-premium> (geraadpleegd op: 6 augustus 2024)

gebruikers die hun account hebben aangemaakt in 2007, toen Twitter de Europese markt betrad. Volgens het eerste Privacybeleid werd het primaire doeleinde van de gegevensverwerking als volgt uitgelegd:

*"Our primary goals in collecting personally identifiable information are to provide you with the product and services made available through the Site, including, but not limited, to the Service, to communicate with you, and to manage your registered user account, if you have one."*<sup>35</sup>

(vrije vertaling: "Onze primaire doelen bij het verzamelen van persoonlijk identificeerbare informatie zijn om u te voorzien van de producten en diensten die via de site beschikbaar worden gesteld, met inbegrip van, maar niet beperkt tot, de service, om met u te communiceren en om uw geregistreerde gebruikersaccount te beheren, indien u er een hebt.")

Hoewel het Privacybeleid van Twitter in de loop der tijd veranderde, benadrukte Twitter dat de verwerking gericht was op het leveren van hun diensten aan de gebruiker. In dit kader is het duidelijk dat het trainen van AI-systemen niet valt onder het oorspronkelijke doel van gegevensverwerking.

#### **4.5.9. Verwachting van betrokkenen**

Door X (voorheen Twitter) te gebruiken, stemden de betrokkenen in met het gebruik van een dienst waarmee ze berichten konden delen, kattenfoto's konden bekijken of met vrienden konden chatten. Betrokkenen (die zich mogelijk jaren geleden hebben aangemeld) hadden niet de verwachting dat persoonsgegevens die werden geplaatst in een sociaal netwerk zouden worden gebruikt in 2024 om AI-systemen te trainen met een ongedefinieerd toekomstig doeleinde.<sup>36</sup>

Zoals het HvJEU in paragraaf 117 van zijn arrest in C-252/21 *Bundeskartellamt* heeft geoordeeld:

*"In dit verband moet worden opgemerkt dat de gebruiker van een online sociaal netwerk zoals Facebook, ondanks het feit dat de diensten van dat netwerk kosteloos zijn, er redelijkerwijs geen rekening mee hoeft te houden dat de exploitant van dit sociale netwerk zijn persoonsgegevens zonder zijn toestemming verwerkt ten behoeve van de personalisatie van reclame. In die omstandigheden moet worden geoordeeld dat de belangen en grondrechten van een dergelijke gebruiker zwaarder wegen dan het belang van die exploitant bij een dergelijke personalisatie van de reclame waarmee hij zijn activiteiten financiert, zodat de verwerking die hij voor dergelijke doeleinden verricht, niet onder artikel 6, lid 1, eerste alinea, onder f), AVG kan vallen."*

Tussen 2007 en mei 2018 heeft Twitter in zijn Privacybeleid<sup>37</sup> duidelijk aangegeven dat het belangrijkste doeleinde van de Twitter-diensten was om gebruikers te helpen "*share information with the world*" (vrijelijk vertaald: "*informatie te delen met de wereld*"). De verwachting van Twitter-gebruikers was dat de verwerking zich zou uitstrekken tot het opzettelijk delen van gegevens met anderen in een sociale omgeving – niet dat hun informatie zou worden gebruikt om een AI te trainen.

---

<sup>35</sup> [https://x.com/en/privacy/previous/version\\_1](https://x.com/en/privacy/previous/version_1) geldend vanaf 14 mei 2007.

<sup>36</sup> Vgl. Rechtsoverweging 47 AVG: "[...] In elk geval is een zorgvuldige beoordeling geboden om te bepalen of sprake is van een gerechtvaardigd belang, alsook om te bepalen of een betrokkene op het tijdstip en in het kader van de verzameling van de persoonsgegevens redelijkerwijs mag verwachten dat verwerking met dat doel kan plaatsvinden. De belangen en de grondrechten van de betrokkene kunnen met name zwaarder wegen dan het belang van de verwerkingsverantwoordelijke wanneer persoonsgegevens worden verwerkt in omstandigheden waarin de betrokkenen redelijkerwijs geen verdere verwerking verwachten. [...]"

<sup>37</sup> Privacybeleid dat van toepassing was op gegevensverwerkingsactiviteiten voordat de AVG van kracht werd.



Verder, zoals opgemerkt in paragraaf 4.5.8 hierboven, heeft het Privacybeleid van Twitter jarenlang het doeleinde van de verbetering van diensten gekoppeld aan reeds bestaande diensten, wat duidelijk wijst op een beperkte reikwijdte van een dergelijke mogelijke verbetering.<sup>38</sup> Een dergelijk verwerkingsdoeleinde kan redelijkerwijs geen betrekking hebben op het creëren en trainen van een geheel *nieuwe* dienst of technologie, zoals een geavanceerd AI-systeem.

Vóór augustus 2023, toen het Privacybeleid werd bijgewerkt met een verwijzing naar "*kunstmatige intelligentiemodellen*", hadden de betrokkenen geen "redelijke verwachting" dat hun persoonsgegevens zouden worden verwerkt voor de training van AI-systemen. De overgrote meerderheid van de X-gebruikers in de EU – *ten minste* 60,9 miljoen actieve gebruikers – waren vóór augustus 2023 op het platform<sup>39</sup> en zouden dus volledig onwetend zijn geweest van een dergelijk potentieel gebruik.

#### **4.5.10. Industrie-standaarden**

Hoewel industrie-standaarden onder de AVG vaak een "lage lat" zijn, gezien het feit dat veel verwerkingsverantwoordelijken de wet niet naleven, worden de meeste momenteel bekende systemen (die al zeer problematisch kunnen zijn met betrekking tot de AVG) getraind met specifieke gegevens die zijn verkregen door de verwerkingsverantwoordelijke (bijv. scans van straten voor zelfrijdende auto's), openbaar beschikbare informatie (bijv. web scraping) of zijn ze anderszins beperkt in reikwijdte.

De meest vergelijkbare praktijk in de sector zien we bij Meta, dat in mei 2024 aankondigde dat het binnen een maand zou beginnen met het trainen van zijn kunstmatige-intelligentietechnologie met behulp van persoonsgegevens van betrokkenen uit de EU op Meta-platforms. In reactie op klachten over de AVG met betrekking tot Meta's plannen om de berichten en betrokkenheid van betrokkenen uit de EU/EER op zijn platforms te gebruiken om Meta AI te trainen, kondigde Meta aan dat het niet zou doorgaan met een dergelijke training in de EU.<sup>40</sup> Gezien het besluit van Meta zijn we niet op de hoogte van sociale netwerken of andere -verwerkingsverantwoordelijke voor consumenten om alle beschikbare persoonsgegevens te gebruiken voor AI-systemen.

Bovendien heeft Twitter op geen enkel moment aangekondigd dat het persoonsgegevens van betrokkenen uit de EU zou gebruiken om Grok AI of andere xAI "*modellen voor machinaal leren of kunstmatige intelligentie*" te trainen. Betrokkenen in de EU kregen niet de kans om zich af te melden voordat hun gegevens werden gebruikt om dergelijke AI modellen te trainen. In plaats

---

<sup>38</sup> Bijvoorbeeld: Privacybeleid van Twitter, van kracht op 18 juni 2017: "*We may use and store information about your location to provide features of our Services, such as allowing you to Tweet with your location, and to improve and customize the Services, for example, with more relevant content like local trends, stories, ads, and suggestions for people to follow.*" (vrijelijk vertaald: "*We kunnen informatie over je locatie gebruiken en opslaan om functies van onze Diensten aan te bieden, zoals je toestaan om te Tweeten met je locatie, en om de Diensten te verbeteren en aan te passen, bijvoorbeeld met relevantere inhoud zoals lokale trends, verhalen, advertenties en suggesties voor mensen om te volgen.*") -

Privacybeleid van Twitter, geldig vanaf 16 oktober 2010: "*We do this to help improve our Services, including advertising, and to be able to share aggregate click statistics such as how many times a particular link was clicked on*" (vrijelijk vertaald: "*We doen dit om onze services te helpen verbeteren, waaronder adverteren, en om geaggregeerde klikstatistieken te kunnen delen, zoals hoe vaak er op een bepaalde link is geklikt*").

<sup>39</sup> Tussen juli 2023 en augustus 2024 steeg het aantal actieve X-accounthouders met 0,9 miljoen. Hoewel we niet precies kunnen bevestigen hoeveel gebruikers in deze periode accounts hebben aangemaakt of hun gebruik pas in het afgelopen jaar hebben gereactiveerd, geven deze gegevens aan dat het aantal *nieuwe* gebruikers sinds augustus 2023 extreem laag is vergeleken met de meer dan 60 miljoen actieve gebruikers vóór die datum. Er moet ook worden opgemerkt dat dit aantal alleen *actieve* gebruikers omvat en geen rekening houdt met een aanzienlijk aantal gebruikers die een aantal jaren niet actief zijn geweest, maar nog steeds een account hebben.

<sup>40</sup> <https://www.theguardian.com/technology/article/2024/jul/18/meta-release-advanced-ai-multimodal-llama-model-eu-facebook-owner>

daarvan is Twitter begonnen met het trainen van AI modellen zonder de betrokkenen hiervan op de hoogte te stellen en heeft het alleen naderhand een verborgen "opt-out" mogelijkheid aangeboden (zie paragraaf 3.2.2 hierboven), waardoor betrokkenen niet met terugwerkende kracht hun persoonsgegevens die zijn gebruikt om AI te trainen kunnen wissen (zie paragraaf 4.5.6 hierboven).

#### **4.5.11. Twitter slaagt niet voor de algemene afwegingstoets**

Gezien de aanvankelijke onrechtmatige verzameling van persoonsgegevens, de uitzonderlijk grote en onbeperkte hoeveelheid persoonsgegevens (kennelijk met inbegrip van niet-openbare gegevens), de zeer risicovolle aard van de betrokken technologie, de onmogelijkheid om bezwaar te maken of iemands gegevens te wissen wanneer deze eenmaal zijn gebruikt, de onevenredige marktmacht die Twitter over zijn gebruikers uitoefent, het bestaan van een verdere verwerking die duidelijk geen verband houdt met de oorspronkelijke verwerking, een omvang van de verwerking die de verwachtingen van de betrokkene ver te boven gaat en zelfs een gebrek aan naleving van de (minimumnormen van de industrie-standaarden), doorstaat Twitter de afwegingstoets niet en voldoet het bijgevolg niet aan de voorwaarden van de richtlijn, het bestaan van een verdere verwerking die duidelijk geen verband houdt met de oorspronkelijke verwerking, een omvang van de verwerking die de verwachtingen van de betrokkene ver te boven gaat en zelfs een gebrek aan naleving van de (minimum)industrienormen, faalt de afwegingstoets voor Twitter en kan het zich bijgevolg niet beroepen op gerechtvaardigd belang op grond van artikel 6 lid 1, onder f) AVG.

#### **4.6. Schending van artikel 12 AVG**

Twitter verstrekt geen "*beknopte, transparante, begrijpelijke en gemakkelijk toegankelijke*" informatie volgens artikel 12 AVG en informeert de klager ook niet in "*duidelijke en eenvoudige taal*". Integendeel, Twitter probeert informatie te verbergen door de relevante informatie en opties te verbergen, zoals benadrukt in de paragrafen 3.1 en 3.2 hierboven van deze klacht.

Zoals besproken in paragraaf 3.2.2 hierboven, probeert Twitter betrokkenen ervan te weerhouden hun rechten uit te oefenen door een ingewikkelde procedure aan te nemen in plaats van een "één-klik" bezwaar. De gebruiker moet zeven verschillende stappen doorlopen om alleen maar een bezwaar in te dienen. Daarmee handelt Twitter in strijd met artikel 12, lid 2 AVG dat verwerkingsverantwoordelijken verplicht om de uitoefening van de rechten van betrokkenen "*te faciliteren*".

#### **4.7. Schending van artikel 13 AVG**

Zoals al blijkt uit paragrafen 3.1 hierboven, is het nieuwe Privacybeleid van Twitter in strijd met artikel 13 AVG door verschillende elementen van dit artikel niet op te nemen, zoals:

- Twitter informeert de klager niet over het exacte verwerkingsdoeleinde en verwijst in plaats daarvan in het algemeen naar een aantal vage doeleinden die kunnen worden gebruikt om vrijwel elk type "*model voor machinaal leren of kunstmatige intelligentie*" te rechtvaardigen. Het verstrekken van de specifieke doeleinden is echter verplicht op grond van artikel 13 lid 1, onder c) AVG.
- Twitter had betrokkenen moeten informeren over het geclaimde gerechtvaardigd belang dat het nastreeft met de verwerking, volgens artikel 13 lid 1, onder d) AVG. In plaats daarvan informeert Twitter betrokkenen alleen over de technische middelen ("*modellen voor*

*machinaal leren of kunstmatige intelligentie*"). Ook worden Belgische betrokkenen niet geïnformeerd over deze wijzigingen op de Nederlandse webpagina.

- Het Privacybeleid van Twitter geeft geen informatie over de duur van de verwerking noch over de criteria die worden gebruikt om deze te bepalen, zoals vermeld in paragraaf 4.1.5 hierboven van de klacht, waardoor artikel 13 lid 2, onder a) AVG wordt geschonden.

Twitter handelt daarom in strijd met meerdere elementen van artikel 13 AVG.

#### **4.8. Schending van artikel 17 lid 1, onder c), artikel 19 en artikel 21 lid 1 AVG**

Zoals aangetoond bij paragraaf 3.5 hierboven, leidt een bezwaar of andere bevinding dat persoonsgegevens zonder rechtsgrondslag worden verwerkt, niet tot het stoppen van de verwerking in een kunstmatig intelligentiesysteem wanneer de betreffende gegevens reeds hierin zijn opgenomen. Dit is in strijd met het "recht op vergetelheid" en beperkt de rechten van betrokkenen onder de artikelen 17 en 19 AVG en onder artikel 21 lid 1 AVG tot een louter "*recht om niet nog meer gegevens te laten verwerken*".

#### **4.9. Schending van artikel 25 AVG**

Uit de documentatie die Twitter heeft verstrekt, blijkt overduidelijk dat Twitter geen technische en organisatorische maatregelen heeft genomen om:

- de verwerking van persoonsgegevens of de impact op de fundamentele rechten van betrokkenen te beperken (zoals een opt-in systeem of duidelijke controlemechanismen voor betrokkenen);
- dataminimalisatie in de praktijk te brengen;
- de verwerking te beperken tot strikt "noodzakelijke" persoonsgegevens;
- de verwerking te beperken tot geanonimiseerde of pseudonimiseerde persoonsgegevens;

of enige andere publiekelijk beschikbare en afdwingbare maatregel te implementeren. Door dit na te laten, heeft Twitter ook zijn plichten onder artikel 25 AVG ("*data protection by design and by default*" of "gegevensbescherming door ontwerp en door standaardinstellingen) geschonden door simpelweg te verklaren dat de persoonsgegevens van al zijn gebruikers wereldwijd de "nieuwe olie" is voor elke toekomstige AI-machine.

## **5. TOEPASSINGEN**

Op basis van de bovenstaande feiten en wetgeving, en eventuele andere feiten of juridische argumenten die tijdens de procedure naar voren komen, doen wij de volgende verzoeken:

### **5.1. Plicht tot handelen**

Het HvJEU heeft herhaaldelijk geoordeeld dat toezichthoudende autoriteiten een positieve plicht hebben om op te treden als zij op de hoogte zijn van een schending van de AVG. In C-311/18 *Schrems II* oordeelde het HvJEU in paragraaf 111:

*"Voor de behandeling van klachten verleent artikel 58, lid 1, AVG elke toezichthoudende autoriteit ruime onderzoeksbevoegdheden. Wanneer een dergelijke autoriteit na afloop van haar onderzoek van mening is dat de betrokkene wiens persoonsgegevens naar een derde land zijn doorgegeven in dat derde land geen passend beschermingsniveau geniet, is zij op grond van het Unierecht ertoe verplicht om op gepaste wijze te reageren teneinde de vastgestelde ontoereikendheid te verhelpen, ongeacht de*

*oorsprong of de aard van die ontoereikendheid. Daartoe somt artikel 58, lid 2, van deze verordening op welke corrigerende maatregelen de toezichthoudende autoriteit kan nemen."*

In de gevoegde zaken C-26/22 en C-64/22 *SCHUFA* heeft het HvJEU in paragraaf 57 verder benadrukt:

*"Voor de behandeling van klachten verleent artikel 58, lid 1, AVG elke toezichthoudende autoriteit ruime onderzoeksbevoegdheden. Wanneer een dergelijke autoriteit na afloop van haar onderzoek vaststelt dat er bepalingen van deze verordening zijn geschonden, is zij verplicht om op gepaste wijze te reageren teneinde de vastgestelde ontoereikendheid te verhelpen. Daartoe somt artikel 58, lid 2, van die verordening op welke corrigerende maatregelen de toezichthoudende autoriteit kan nemen."*

In C-768/21 *Land Hessen* heeft de AG verder in paragraaf 82 een advies uitgebracht:

*"[...] dat de toezichthoudende autoriteit verplicht is om op te treden wanneer zij in het kader van het onderzoek van een klacht een inbreuk in verband met persoonsgegevens vaststelt. Zij moet met name bepalen welke corrigerende maatregel of maatregelen het meest passend is of zijn om de inbreuk te verhelpen en de rechten van de betrokkene te handhaven. [...]"*

Eenzelfde resultaat kan worden afgeleid uit de algemene plicht die rust op overheidsinstanties om de grondrechten te handhaven – zoals het recht op gegevensbescherming in artikel 8 van het Handvest. Het is dus evident dat elke toezichthoudende autoriteit in dit geval verplicht is om op te treden.

## **5.2. Onderzoek onder artikel 58 lid 1 AVG**

Aangezien sommige details van de verwerking door Twitter onduidelijk zijn, verzoeken we hierbij dat onderzoek wordt gedaan met gebruikmaking van alle bevoegdheden op grond van artikel 58 lid 1, AVG, dat ten minste de volgende stappen dient te omvatten:

- Verduidelijking van de concrete "kunstmatige-intelligentietechnologie" die zal worden gebruikt.
- Verduidelijking van de persoonsgegevens die in dergelijke systemen worden opgenomen.
- Verduidelijking over hoe Twitter persoonsgegevens uit de EU/EER, gegevens die onder artikel 9 AVG vallen en gegevens ten aanzien waarvan gebruikers een keuze hebben gemaakt (opt-in of opt-out) zal scheiden van gegevens van betrokkenen die een tegenovergestelde keuze hebben gemaakt.
- Verduidelijking van de mogelijkheden om het "recht op vergetelheid" uit te oefenen onder artikel 17 AVG, maar ook andere rechten van de AVG (zoals het recht op toegang of rectificatie) zodra persoonsgegevens in dergelijke systemen zijn opgenomen.
- Het opvragen van elke vorm van beoordeling van "gerechtvaardigd belang" die Twitter mogelijk heeft uitgevoerd op grond van artikel 6 lid 1, onder f) AVG.
- Het opvragen van het register van verwerkingsactiviteiten onder artikel 30 AVG.
- Het opvragen van elke Data Protection Impact Assessment onder artikel 35 AVG die Twitter had moeten maken ten aanzien van deze systemen.

## **5.3. Voorlopige beperking van de verwerking onder artikel 58 lid 2 AVG**

Gezien de uitzonderlijke omstandigheden van dit geval (zie hieronder), dienen we een aanvraag in om een voorlopige beperking van alle verwerkingsactiviteiten te laten afdwingen onder artikel 58 lid 2 AVG, parallel aan de "spoedprocedure" onder artikel 66 AVG.

### **5.3.1. Aan de voorwaarden van artikel 66 lid 1 AVG is voldaan**

Zoals uiteengezet onder paragraaf 3.2 hierboven, is Twitter al begonnen de persoonsgegevens van klager te gebruiken voor bepaalde soorten AI-technologie. Dit betekent dat persoonsgegevens van de betrokkene en van meer dan 60 miljoen betrokken personen worden verwerkt om de AI-technologie van Twitter te trainen. Deze verwerking, die een "buitengewone omstandigheid" vormt, is onrechtmatig zoals in de hieraan voorafgaande paragrafen uiteengezet is. Zoals gedetailleerd beschreven in deze klacht, kan de verdere verwerking door Twitter de rechten en vrijheden van betrokkenen ernstig schaden.

### **5.3.2. Geen onmiddellijke bedreiging voor Twitter & beperking tot drie maanden**

Aan de andere kant zou een voorlopige stopzetting van de verwerkingsactiviteiten slechts neerkomen op een "vertraging" van de verwerkingsactiviteiten – als de toezichthoudende autoriteiten zich later (in tegenstelling tot wat de jurisprudentie suggereert) toch op het standpunt stellen dat de aanpak van Twitter rechtmatig is.

Volgens artikel 66 lid 1 AVG zijn voorlopige maatregelen in een spoedprocedure ook beperkt tot drie maanden, waardoor Twitter zou kunnen uitleggen waarom hun werkwijze legaal is.

### **5.3.3. Oplossing via een normale klachtenprocedure niet waarschijnlijk**

Gegeven dat:

- de zaken die *noyb* heeft aangespannen bij de Ierse DPC tot nu toe gemiddeld meer dan 1 jaar en 4 maanden hebben geduurd;
- rechtszaken tegen andere sociale mediaplatformen die hun hoofdvestiging in Ierland claimen te hebben, hebben tot nu toe nooit tot een echt resultaat geleid (omdat de besluiten niet werden uitgevoerd, werden vertraagd of nog in beroep zijn);
- Twitter duidelijk de arresten van het HvJEU schendt door een "gerechtvaardigd belang" te claimen, terwijl het ook geen gerechtvaardigd belang zou hebben wanneer het dezelfde gegevens gebruikt voor (interne) reclamedoeleinden;
- Twitter reeds de persoonsgegevens van meer dan 60 miljoen EU/EER-gebruikers gebruikt om zijn AI te trainen zonder hun medeweten en zonder onomkeerbaarheid;
- Twitter duidelijk meer dan tien bepalingen van de AVG schendt; en
- De gevolgen voor het recht op gegevensbescherming aanzienlijk zijn,

het dringend, noodzakelijk en gepast is om onmiddellijk elk verder gebruik van persoonsgegevens van meer dan 60 miljoen mensen in de EU/EER stop te zetten totdat de in deze klacht aan de orde gestelde kwesties voldoende zijn onderzocht en er een besluit over is genomen.

### **5.3.4. De spoedprocedure staat ter beschikking aan elke toezichthoudende autoriteit**

Tot slot moet worden opgemerkt dat de spoedprocedure van artikel 66 AVG ter beschikking staat aan elke toezichthoudende autoriteit en niet alleen voor de leidende toezichthoudende autoriteit (LSA). In artikel 66 AVG staat namelijk dat een toezichthoudende autoriteit in buitengewone omstandigheden, wanneer er dringend moet worden opgetreden om de rechten en vrijheden van betrokkenen te beschermen (in dit geval wordt aan de vereisten voldaan), kan optreden "in afwijking van het in de artikelen 63, 64 en 65 bedoelde coherentiemechanisme of van de in artikel 60

*bedoelde procedure*". Om de redenen die hierboven in paragraaf 5.3.3 zijn besproken, is deze dringende noodzaak om op te treden aanwezig.

In de jurisprudentie van het HvJEU is bevestigd dat artikel 66 een uitzondering invoert op het "one-stop shop"-mechanisme. In C-645/19, *Facebook Ireland e.a.*, oordeelde het HvJEU dat "verordening 2016/679 voorziet in uitzonderingen op het beginsel van de beslissingscompetentie van de leidende toezichthoudende autoriteit in het kader van het „*één-loketmechanisme*" van artikel 56, lid 1, van die verordening" (para. 57) en dat één van deze uitzonderingen te vinden is in artikel 66 (para. 59).

Daarom volgt uit het bovenstaande en uit de plicht van elke toezichthoudende autoriteit om te handelen (zie hierboven paragraaf 5.1) dat de toezichthoudende autoriteit onmiddellijk voorlopige maatregelen moet nemen zonder te hoeven wachten op de LSA.

#### **5.4. Corrigerende bevoegdheden onder artikel 58 lid 2 AVG**

Zelfs voordat een onderzoek tot een eindconclusie is gekomen, dringen we er bij de toezichthoudende autoriteit op aan om onmiddellijk voorbereidende stappen te nemen (of op zijn minst de LSA deze stappen te laten nemen via de artikelen 60 tot en met 62 AVG) om ervoor te zorgen dat Twitter de verwerkingen niet verder voortzet, met inbegrip van, maar niet beperkt tot:

- Onmiddellijk een waarschuwing geven op grond van artikel 58 lid 2, onder a) AVG, waarin wordt gewezen op de onrechtmatigheid van de voorgenomen verwerking.
- Twitter te gelasten om te stoppen met de verwerking van persoonsgegevens van getroffen gebruikers voor kunstmatige intelligentie op grond van artikel 58 lid 2, onder d) en f) AVG.

#### **5.5. Boete**

Wij gaan ervan uit dat de schendingen door Twitter van artikel 5 leden 1 en 2, artikel 6 leden 1 en 4, artikel 9 lid 1, artikel 12 leden 1 en 2, artikel 13 leden 1 en 2, artikel 17 lid 1, onder c), artikel 18 lid 1, onder d), artikel 19, artikel 21 lid 1, en artikel 25 AVG in het algemeen neerkomen op een duidelijke opzettelijke schending van de wet – met name in het licht van de lange lijst van eerdere besluiten van HvJEU, EDPB en toezichthoudende autoriteiten. We merken op dat artikel 83 lid 1 AVG vereist dat toezichthoudende autoriteiten boetes uitdelen die "*doeltreffend, evenredig en afschrikkend*" zijn.